

Cuaderno No. 3

METODOLOGÍA DE ANÁLISIS DE COYUNTURA

LOS OBSTÁCULOS EPISTEMOLÓGICOS EN EL ANÁLISIS DE COYUNTURA

Primera Parte



**Servicios Informativos
Procesados, A.C.
(SIPRO)**

Cuaderno No. 3

METODOLOGIA DE ANALISIS DE COYUNTURA

LOS OBSTACULOS EPISTEMOLOGICOS ANALISIS DE COYUNTURA



Primera Parte



Servicios Informativos
Procesados, A.C.
(SIPRO)

Texto Original: Enrique Valencia Lomelí.

Adaptación, incorporación y modificaciones: Gustavo Castro Soto.

Diseño y Dibujos: Leydi Díaz.

Diagramación: Esperanza Gracia.

Cuidado de la Edición: María Cuenca y Mario Monroy

Producción: Servicio Jesuita a Refugiados-México (SJA-México)

Servicios Informativos Procesados, A.C. (SIPRO)

Coordinación: Gustavo Castro Soto.

Distribución: (SIPRO), A.C.

Dirección: Prosperidad #31. Col. Escandón C.P. 11800.

México, D.F., Tel.: 277 40 60. Fax: 277 40 60.

México, 1995.

PRESENTACION GENERAL DE LA SERIE

Este material que tienes en tus manos es fruto de una práctica y una reflexión de muchos años de trabajo. Como fruto de este proceso, en SIPRO llegamos a esta sistematización con el aporte de muchas personas y con la valiosa colaboración de Enrique Valencia que hizo posible el texto base de esta edición. De su documento tratamos de ser fieles al proceso metodológico que plantea en un tema nada fácil, pero imprescindible para quienes realizan una labor de educación y acompañamiento a los procesos sociales y a la realidad de nuestro país.

Estos materiales van dirigidos a dar un aporte a todas aquellas personas de las Ong's, promotores, asesores, estudiantes, profesionistas, educadores que acompañan procesos de promoción-educación popular y de organizaciones sociales y para aquellos intelectuales que producen análisis de coyuntura.

Los folletos que aquí presentamos son un texto base, un aporte que no significa la última palabra sobre el tema. Falta mucho por decir, proponer y escribir sobre ello. Para muchos, los planteamientos y conceptos pueden ser discutibles, cuestionables e incluso anacrónicos. Estamos de acuerdo en ello y de eso se trata: generar la reflexión y conocimiento que va encontrando nuevos rumbos y horizontes en esta realidad galopante.

El contenido de estos cuadernos puede ser usado de múltiples formas según el interés. Si bien puede ser como parte de un curso extensivo, pausado y profundo sobre el tema, puede ser también una herramienta de consulta. No exime a sus lectores la tarea de profundizar, cuestionar, criticar, acoplar, proponer cambios y mucho menos el reto de compartirlo de una manera más accesible si se comprende a fondo el tema. Esto sería el objetivo central de nuestra propuesta.

Ante la realidad tan convulsionada en la que vivimos, vemos la necesidad de detenernos a analizarla con el objeto de acompañar el proceso histórico de cambio y ser partícipes de él. Es por eso que en Servicios Informativos Procesados, A.C., retomamos este documento y lo retransmitimos para aquellos actores que quieren ser parte activa de su propia historia.

Esperamos que la sistematización de estos cuadernos puedan ser una aportación modesta y útil para el mejor desarrollo de los análisis de coyuntura.

Gustavo E. Castro Solo

INDICE

PRESENTACION.....

pág.

6

**LOS OBSTACULOS EPISTEMOLOGICOS
EN EL ANALISIS DE COYUNTURA**

**A. Los prejuicios y las
valoraciones no criticadas.....**

7

**B. Algunos obstáculos epistemológicos
en el análisis de coyuntura.....**

15

**A.- OBSTACULOS TEORICISTAS O
DOGMATICOS.....16**

1. obstáculo teorista..... 16
2. obstáculo academicista..... 20
3. obstáculo estructuralista..... 24
4. obstáculo teológico..... 26
5. obstáculo economicista..... 30
6. obstáculo conflictista o radicalista..... 35
7. obstáculo pacifista..... 41

B.- OBSTACULOS EMPIRICISTAS.... 44

8. obstáculo coyunturalista..... 44
9. obstáculo pragmatista..... 47
10. obstáculo informatista..... 50

C.- OBSTACULOS PARCIALISTAS... 53

11. obstáculo soclocéntrico..... 54

12. obstáculos de parcialidad
informativa..... 58

a) izquierdista..... 60

b) populista..... 61

c) elitista..... 63

d) academicista..... 65

**D.- OBSTACULOS
SENSACIONALISTAS..... 67**

13. obstáculo amarillista..... 67

14. obstáculo maquiavelista..... 69

INDICE ANALITICO..... 73

BIBLIOGRAFIA..... 75

PRESENTACION

Hace unos días se dieron diversas manifestaciones sociales. También diversas reacciones y análisis. Unos les llamaron subversión, otros mitin, otros el «despertar de la sociedad civil», otros lo llamaron desorden, otros dijeron que impedían el derecho a la libre movilización, otros mencionaron que esa era la verdadera libertad de movilización, algunos mencionaron que no se respeta el Estado de Derecho, otros paranoicos dijeron que era el caos social, unos mencionaron la «ingobernabilidad», otros gritaron: «¡flojos, pónganse a trabajar!», unos se alegraban porque las estadísticas aumentaban, otros resucitaron en la esperanza del «proletariado», otros.... ¿Tú qué dijiste?

Las acciones sociales se ven con diversos lentes, según nuestra educación e intereses que defendemos, representamos o buscamos a veces consciente o inconscientemente. La falta de autocritica a los propios engaños nos impiden conocer lo que a primera vista no nos dice la realidad.

En este cuaderno se plantean 14 tipologías de obstáculos que impiden el conocimiento. ¿En cuál nos vemos reflejados? Estos obstáculos no son todos los que hay, tampoco son químicamente puros, sino que se pueden conjugar varios de ellos en un momento dado. Será un análisis interesante reflexionar con cuál obstáculo nos identificamos o que se dan más en las organizaciones o espacios en que nos movemos. Esto logrará que el nómada se detenga y cuestione sus esquemas con los que mide la realidad, y que el sedentario mueva sus cimientos adormecidos y empiece a caminar.

Si logramos un trabajo serio de autocritica en la reflexión personal y grupal de estos obstáculos, lograremos despejar las barreras que nos impedirán hacer un análisis de coyuntura adecuado. Para hacer análisis de coyuntura es necesario comenzar por quitarnos los candados para entender la realidad aprehendida. Esta es la antesala para nuestros análisis.

Gustavo Castro Soto

LOS OBSTACULOS EPISTEMOLOGICOS EN EL ANALISIS DE COYUNTURA.

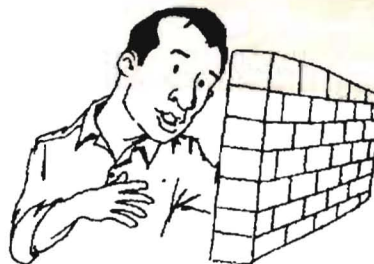
A. LOS PRECONCEPTOS Y LAS VALORACIONES NO CRITICADAS



En este Cuaderno no veremos todos los **obstáculos** que nos encontramos en el conocimiento del proceso social en general.

Sólo veremos aquéllos que tienen que ver con un tipo de saber social:

el llamado análisis de coyuntura.



Aquí nos interesa ver aquello que consideramos **obstáculos** o **barreras** para elaborar una metodología de **análisis coyuntural**.

Si queremos elaborar un **análisis de coyuntura** necesitamos definir o explicitar, entre otros, los siguientes aspectos. Lee despacio las preguntas y detente unos segundos en cada una:

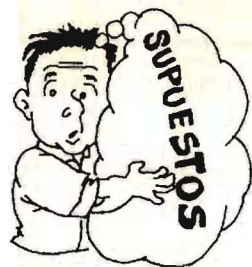


1. ¿Cuál es la **estructura social (económica, política, cultural)** en la que se desarrolla la coyuntura que queremos analizar?
2. ¿En esta coyuntura cómo se relacionan los niveles estructurales mencionados?
3. ¿Cuál ha sido la historia de esta estructura?
4. ¿Cómo se ha ido transformando la lógica de la acumulación en esta estructura?
5. ¿Cuál es la forma económica que subordina a las demás?
6. ¿Cómo se ha ido transformando la lógica de la dominación-hegemonía?
7. ¿Cómo se interrelacionan estos elementos de dominación-hegemonía?



8. ¿Cuál es la relación entre la lógica de acumulación con la de dominación-hegemonía?
9. ¿Cómo se han ido transformando las visiones culturales, religiosas?
10. ¿Cuáles son las hegemónicas?
¿A cuáles hegemonizan?
11. ¿Cómo se entrelazan todos estos aspectos sociales?
12. ¿Cómo se han ido generando fuerzas que tratan de cambiar a esta estructura?
13. ¿Cuáles son las lógicas posibles de una revolución social de esta estructura?
14. ¿Cuáles son los sujetos agentes de esta transformación?

Cualquier persona que haga uno u otro tipo de **análisis de coyuntura**, consciente o inconscientemente, de manera ordenada o desordenada, tiene ideas sobre las anteriores preguntas.



Aunque conscientemente nunca nos hayamos puesto a responder estas preguntas, a lo largo de nuestra historia personal hemos ido acumulando una serie de **supuestos** acerca de los elementos que componen una **estructura social**. Aunque no hayamos estudiado en un salón de clases las teorías sobre el cambio social, cada persona tiene **supuestos**.



Todavía sucede más con el especialista en **análisis de coyuntura** pues ha ido acumulando tanto **preconceptos** como **conceptos**.

Ejemplos

Retomemos la idea de las lógicas posibles de una revolución social:

DESDE

quienes suponemos que las cosas nunca van a cambiar o de que el pueblo siempre va a estar «amolado»,



HASTA

quienes suponemos que lo único necesario para el cambio social justo es la voluntad del pueblo o que el proletariado (los obreros) sólo y únicamente podrá hacer la revolución.



2

DESDE

los que suponen que el cambio social justo se conquistará solo a través de «modelos» de nueva sociedad que servirán de ejemplo, como las cooperativas o los grupos de promoción colectiva, de empresas de producción y autoconsumo, etc.

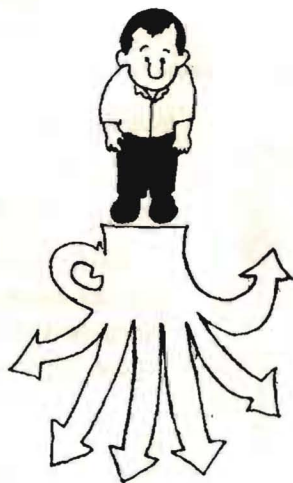


HASTA

quienes suponen que la revolución se hará sólo a través de la educación, de la transformación o conversión individual y personal; o destruyendo los «mitos» religiosos del pueblo como la idea de que en el cielo está la recompensa al sufrimiento, de que Dios vendrá a cambiar todo, de que Dios quiere que haya pobres y ricos y que en el juicio final se castigará a los culpables, etc.



Todos, habiendo estudiado o no, tenemos ideas de lo que puede ser el camino o los caminos posibles o imposibles para un cambio en nuestra sociedad. Y así de todos los demás aspectos tratados más arriba.



Pero, además, en todos estos **supuestos** están mezcladas una serie de **valoraciones** que generalmente no cuestionamos, pero que en ocasiones ya están formalizadas o explicitadas.¹

Ejemplo



Para algunos investigadores es valioso dirigir sus trabajos hacia un tipo de cambio social que ellos desean.

Pero, para otros, al contrario, hacia la eliminación de los cambios sociales que son posibles, ya que lo actual es un buen mundo real que no es necesario cambiar.

¿PARA QUÉ CAMBIAR?



Con esto podemos llegar a una **conclusión**:



todo ejercicio de análisis de coyuntura -que trata de ver el movimiento estructural en un tiempo y espacio determinado y además que busca revolucionarlo o mantenerlo- significa poner sobre la mesa los supuestos y valoraciones que se tienen sobre la totalidad social.

Este es uno de los aspectos más valiosos e importantes de todo ejercicio de **análisis de coyuntura**, pero también de los más difíciles.

Valioso porque

-se convierte en una socialización de los **supuestos sociales** (conceptos, preconcepciones, **valoraciones** conscientes e inconscientes) y en una posibilidad de discutirlos, enfrentarlos, criticarlos y romper con ellos o transformarlos.



¹ HABERMAS, 1978: 88; GOLDMAN, 1972: 70.

Complejo porque

-el análisis de una coyuntura implica cada vez más que queden claros estos supuestos junto con la socialización de las **teorías sociales**, incluso hasta las más generales y abstractas.



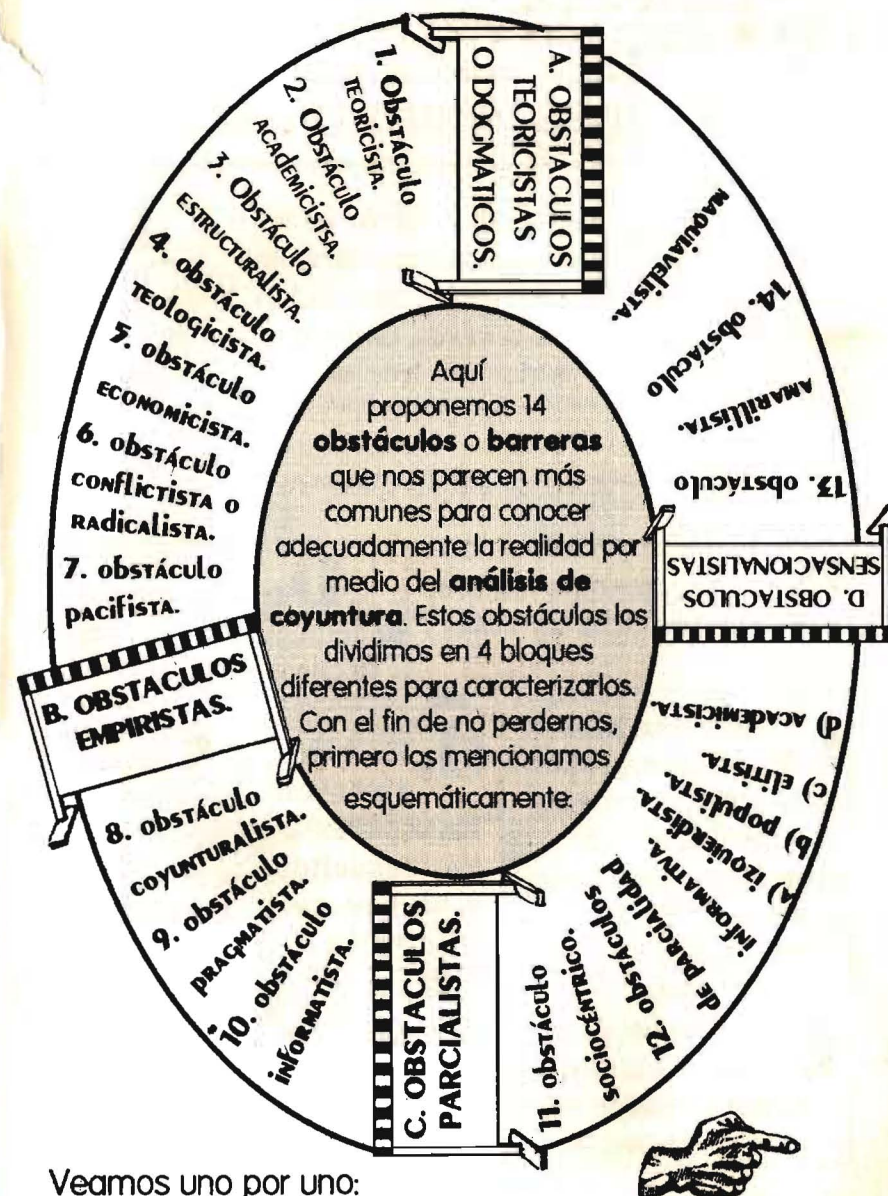
Con todo esto, el **análisis de coyuntura** practicado entre investigadores o talleres populares se convierte en un vehículo de enriquecimiento teórico a partir de la **práctica** y para la **práctica**.

Se transforma en una escuela de formación sociopolítica y en un espacio de rupturas y creaciones epistemológicas.

PREGUNTAS

1. ¿Podrías intentar responderte brevemente las preguntas mencionadas al principio de este apartado?
2. ¿Podrías poner ejemplos de tus propias valoraciones o conceptos no criticados?

B. ALGUNOS OBSTACULOS EPISTEMOLOGICOS EN EL ANALISIS DE COYUNTURA



Veamos uno por uno:



A. OBSTACULOS TEORICISTAS O DOGMATICOS.

1 OBSTACULO TEORICISTA

Esta tradición educativa es muy común en las escuelas y universidades, cuando el conocimiento se reduce a memorizar la historia como nos la dicen que fue, memorizar palabras, contenidos, etc. Aún seguimos influidos por esta escuela pedagógica.



CARACTERISTICAS:

a. Para aprender solo es necesario memorizar las teorías y los dogmas.

b. Aprender definiciones o marcos teóricos completos.

c. Los marcos teóricos se interpretan como conjuntos cerrados y definitivos y brindan seguridad al estudiante pues solo tiene que aplicarlos y ya.

d. El marco teórico son los problemas ya resueltos y no hay que pensar más.

e. La realidad tiene que adecuarse a los marcos teóricos.

f. El proceso de investigación se reduce a la búsqueda de adecuar la **realidad** al **concepto**. Se trata de una fe ciega: así es la **realidad**.

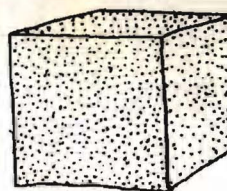
g. Si algo de la **realidad** llega a contradecir al **concepto** se toma como algo accidental.

CONSECUENCIAS:

a. Elimina o limita la creatividad de las personas para elaborar y reformular nuevas teorías.



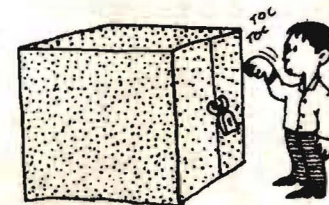
b.



Nos es imposible diagnosticar el dinamismo de las correlaciones de fuerzas pues es una teoría estática (sin cambio) y cerrada.

c.

Esta idea de la teoría como un cuerpo ya estructurado, cerrado y definitivo, impide el análisis.



d.

Nos impide formular nuevos conceptos, por que el dogma ya lo tiene todo.

Para el **análisis de coyuntura** esta escuela es particularmente peligrosa, porque el análisis implica el acercamiento y la comprensión de los fenómenos sociales novedosos, de los **procesos locales** y del **movimiento de la realidad**, entre otras cuestiones.

Incluye este obstáculo una manera de entender la relación entre **concepto** y **realidad**. Aquí evita que el **concepto** constituya una **reconstrucción teórica** del **objeto** y menos que esté a **comprobación**.

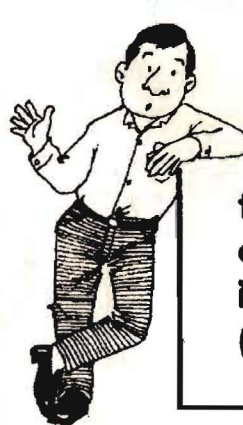


En particular, el **análisis de coyuntura** se enfrenta a un **obstáculo** llamado **marxismo ortodoxo** que consiste en absolutizar el análisis, los conceptos y marcos teóricos que propuso Carlos Marx.

La relación esquemática que podemos concluir aquí sería:

TEORIA CERRADA Y COMPLETA +
REDUCCION DEL ANALISIS A LA
APLICACION DE CONCEPTO +
FE EN LA TEORIA SIN NECESIDAD
DE VERIFICARLA +
CEGUERA ANTE LOS
FENOMENOS NUEVOS.

El signo + que presentaremos de aquí en adelante, en las llamadas relaciones o esquemas, no suponen el sentido de una fórmula. En estas relaciones o esquemas pueden faltar algún elemento de la relación o añadirse algún otro, con la excepción de los rasgos fundamentales de las cuatro familias indicadas:



**teoricismo-dogmatismo (A),
empirismo (B), parcialismo
informativo o autocomplaciente
(C) y sensacionalismo (D).**

2. OBSTACULO ACADEMICISTA.

CARACTERISTICAS:

a.

Se sobrevalora el aspecto teórico o incluso más bien la labor de escritorio.



¡ACTIVISTA!



b.

Generalmente, el academicista tacha de **activismo** a toda práctica de los militantes o de los promotores sociales.

c.

Los **análisis de coyuntura** o informaciones que los militantes o promotores sociales produzcan fácilmente los identificarán como materiales analíticos de segunda categoría y sin mucha importancia.



CONSECUENCIAS:

a.

Creer que se tiene mayor **Objetividad** por estar a la «**distancia**» de los intereses políticos y pragmáticos cotidianos que nos influyen para hacer un «**verdadero análisis**».



b.

Esta manera de entender el **distanciamiento analítico** provoca que las fuentes de información se reduzcan a las que más circulan en la región o país: las de los **grupos dominantes** que tienen el dinero y los medios para poder hacerlo.



c.

Habrà sorpresas continuamente en los análisis: se dice que era «**inesperado**» tal o cual movimiento social.



d.

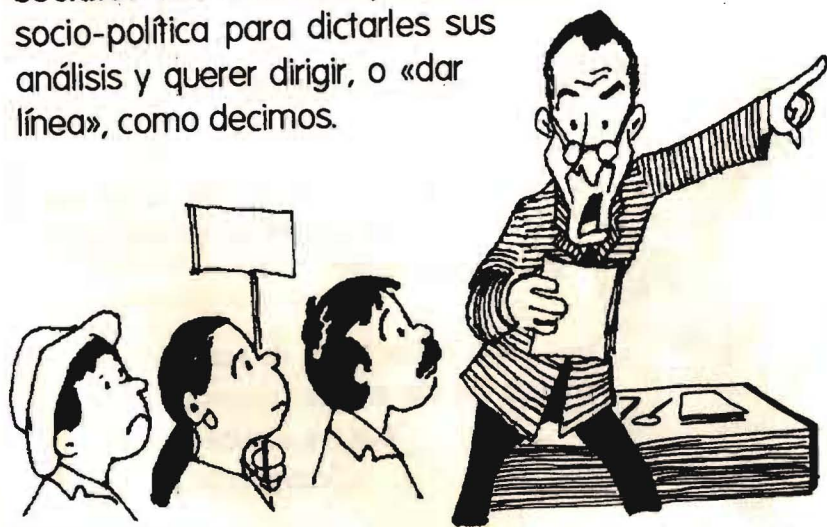
Si estamos de acuerdo en que la información del «**activista**» no sirve sino sólo la de los intelectuales de escritorio, caemos en apoyar un discurso de poder:



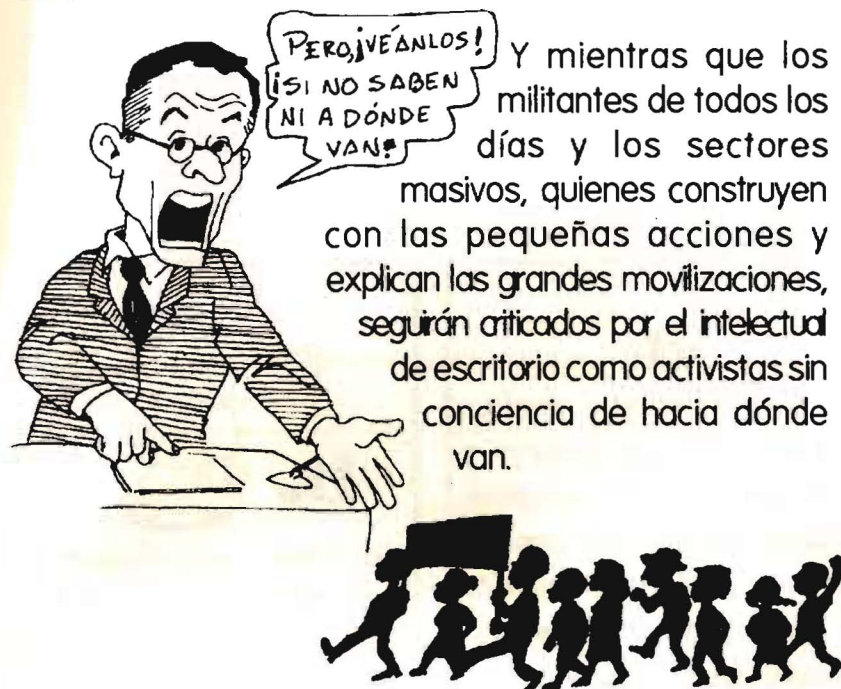
los intelectuales de escritorio son los que analizan correctamente, son los «**agentes de la 'conciencia'.**»



Curiosamente junto con no valorar el saber del «militante», en algunas ocasiones ciertos intelectuales de escritorio se acercan a los **movimientos sociales** sólo cuando hay efervescencia socio-política para dictarles sus análisis y querer dirigir, o «dar línea», como decimos.



² FOUCAULT, 1979: 79.



Con todo esto podemos abstraer la siguiente relación:

SOBREVALORACION DEL TRABAJO
DE GABINETE COMO DISTANCIA
NECESARIA PARA EL ANALISIS +
MINIVALORIZACION DE LAS
PRACTICAS MILITANTES + USO
PREFERENTE DE LA INFORMACION
DE SECTORES DOMINANTES +
AUTOATRIBUCION DE MAYOR
OBJETIVIDAD Y CLARIDAD EN LA
DIRECCION SOCIAL.

3. OBSTACULO ESTRUCTURALISTA.

CARACTERISTICAS:

a.

La persona que analiza hace imposición simplista y mecánica de las categorías básicas del análisis de estructura nacional al internacional o de la teoría estructural general a la realidad local y también de esta teoría a la situación nacional.

b.

Repetición constante de teorías, conceptos o fórmulas sacados de algún libro o incluso folleto popular sobre las teorías sociales o de análisis nacional o internacional.



CONSECUENCIAS:

a.

Ni se hace un análisis local o nacional ni se hace un trabajo de recolección de información o si éste se hace es interpretado en una forma mecánica.



b.

Se convierten la «teoría» y la concepción macrosocial en obstáculo, en lugar de ser un instrumento para el conocimiento y transformación de las cosas y realidades concretas.

Ejemplos

1

Si se habla de que a nivel del capitalismo de cierto país los sectores más dinámicos para acumular capital (dinero, bienes, etc.) son los de las ramas de tecnología punta destinadas preferentemente a la exportación.



Aquí, el **obstáculo** está en **repetir** para el análisis local exactamente las mismas frases, cuando en la localidad, digamos campesina indígena, sus sectores más dinámicos pueden ser los acaparadores del comercio interno, por ejemplo.

2

Quienes toman algunos de los conceptos más simples y abstractos de una teoría general y tratan de aplicarlos directamente a una realidad microsocial o nacional. Puede ser el caso de los conceptos: clase social o modo de producción.

En este obstáculo podemos reproducir los siguientes esquemas:

ANALISIS ESTRUCTURAL NACIONAL = ANALISIS COYUNTURAL LOCAL.

TEORIA GENERAL = ANALISIS COYUNTURAL.

4. OBSTACULO TEOLOGICISTA

Este obstáculo suele presentarse entre quienes profesan religiones protestantes, fundamentalistas e, incluso, entre religiosos, del clero secular, pueblo cristiano y laicos cercanos a una espiritualidad cristiana ingenua, entre otros.



CARACTERISTICAS:

a. La persona que analiza hace una transposición de los conceptos de la teología o incluso simplemente de la religión a los conceptos sociológicos o analíticos.

b. Con los conceptos teológicos o de la religión se pretende hacer análisis en el contexto de una estrategia sociopolítica.

c. Las frases bíblicas se traducen literalmente a la acción.

CONSECUENCIAS:

a. El análisis queda atrapado en la ambigüedad.

b. Las acciones que se desprenden de este análisis resultan ingenuas, contradictorias, imprudentes o muy peligrosas.

Ejemplos

El concepto de «pobre» se iguala al de clases populares. O incluso se reducen las clases populares a los más «pobres entre los pobres».



En este último caso el **populismo** puede ir más lejos y convertirse en adoración y santificación política del más pobre entre los pobres. De este modo no se le considera su ubicación dentro de la **estructura social**.



Se practica así la siguiente ecuación:

CONCEPTOS TEOLOGICOS = CONCEPTOS SOCIOLOGICOS.

2 Al asumir una frase bíblica como análisis o medida de acción: «ojo por ojo, diente por diente».



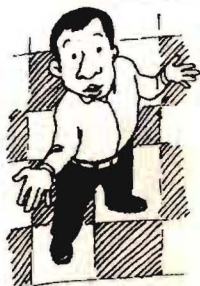
Aquí podemos destacar esta ecuación:

FRASE BIBLICA = ANALISIS SOCIO-POLITICO

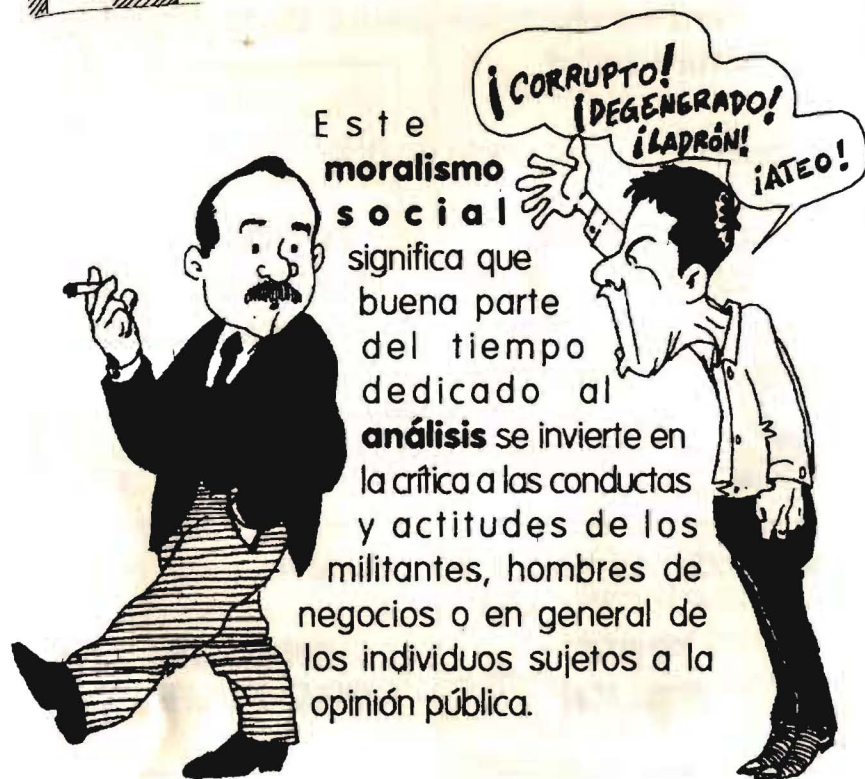
Ejemplos

3

Al asumir los conceptos teológicos como sociológicos, se involucran las categorías de pecado-gracia.



Esto provoca que inconscientemente se le de un papel central a la **voluntad individual** en las **luchas sociales** y por tanto se cae en un **moralismo social**.



Este **moralismo social**

significa que buena parte del tiempo dedicado al **análisis** se invierte en la crítica a las conductas y actitudes de los militantes, hombres de negocios o en general de los individuos sujetos a la opinión pública.



No queremos decir con esto que sea necesario evitar a toda costa la **ética** en el aspecto **sociopolítico**. Simplemente afirmamos que la **reflexión ética** (sobre lo que es bueno o malo) se sitúa en un **contexto social**.

¡El **contexto social** no se caracteriza sólo por la **voluntad individual**!

También queremos aclarar que el lugar propio de esta **reflexión ética** no está en el centro del **análisis sociopolítico**.

La nueva relación que podemos concluir es:

USO DE CONCEPTOS TEOLOGICOS EN
EL ANALISIS SOCIAL +
VOLUNTARISMO INDIVIDUALISTA +
MORALISMO.

5.

OBSTACULO ECONOMICISTA

CARACTERISTICAS:

a. Se sobrevalora el aspecto económico.

b. Su origen surge en una comprensión mecánica de la clásica teoría marxista sobre la determinación de la infraestructura (lo económico) sobre la superestructura (lo político y lo ideológico).

c. Todo lo que suceda en la superestructura tiene sus causas inmediatas en la infraestructura.

d. Se busca en todo acontecimiento político o cultural una causa inmediata en la estructura económica (causas económicas). O también en toda organización política una representación directa de intereses de cierta clase.

e. Concepción instrumentalista del Estado, donde éste es el brazo directo de la burguesía.



CONSECUENCIAS:

a.

Guiarse por este mecanicismo impide el análisis de la coyuntura concreta y se cae en simplismos que no permiten reconstruir la complejidad de la totalidad social y las interrelaciones dinámicas entre los aspectos económicos, políticos y culturales.



b.

Minusvalora las acciones políticas como generadoras de cambio social.



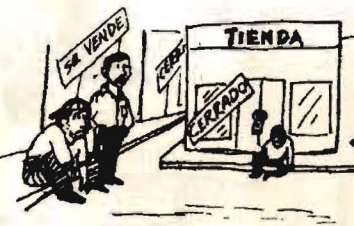
c.

El presupuesto de totalidad simplista es el camino directo para las explicaciones lineales y también para la construcción de escenarios futuros insuficientemente desarrollados.

Ejemplos

suponer que
de una
«crisis económica»

(estancamiento de la
producción, comercialización
y distribución de los
productos, cierre de empresas,
inflación, aumento
masivo del desempleo, etc.),



necesariamente surgirá
una
«crisis de consenso»

¡EL GOBIERNO ES
UNA PORQUERÍA...!



(que muchos dejen de creer
en un determinado partido
político que sustente el
poder, en el gobierno, en
el presidente, en que
ahora todo anda mal, etc.)

2



la contraria: suponer que
en una etapa de crecimiento
económico y ampliación
de las fuentes de empleo.



no podrá haber
«crisis política»

Para entender mejor esto
de la **infraestructura** y
la **superestructura**
imaginémonos la
estructura de un edificio
o de una casa. La
estructura de esta
construcción consiste en
los cimientos debajo de
la tierra que sostienen
al edificio y la misma
construcción encima
de él.

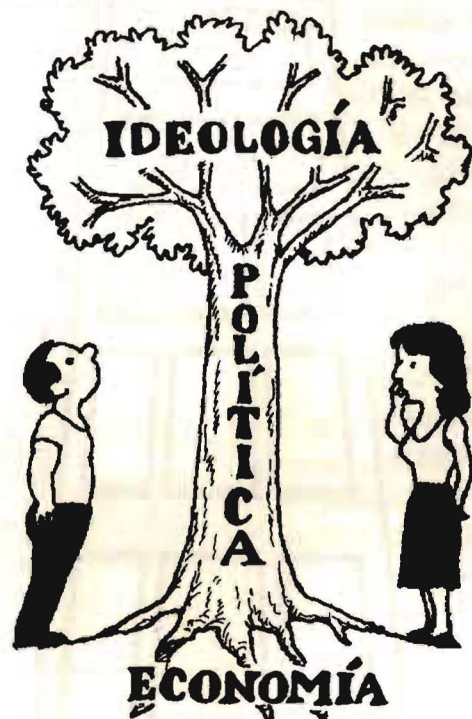
Lo que se construye
sobre los cimientos sería
la **superestructura**:
los pisos del edificio
y las antenas de
radio, televisión o
parabólica en la
azotea (les decir, lo
que está arriba en la
estructura), en este
caso la **política** y
la **ideología**.

Pues bien, los
cimientos serían la
infraestructura
(les decir, lo que
está debajo en la
estructura), en
este caso la
economía.



INFRAESTRUCTURA

Lo mismo podríamos decir con el famoso «árbol social» donde la raíz es la **economía**, el tronco la **política**, y las ramas la **ideología**.



El cuadro puede ser armado así:

CONCEPCION SIMPLISTA DE LA
TOTALIDAD SOCIAL +
ECONOMICISMO +
EXPLICACIONES LINEALES
Y MECANICAS +
CONSTRUCCION MECANICA
DE ESCENARIOS POSIBLES.

6.

OBSTACULO CONFLICTISTA O RADICALISTA

CARACTERISTICAS:

a.

El presupuesto es que la única posibilidad para llegar a unas conclusiones correctas en el análisis de coyuntura es plantear las hipótesis «más radicales».

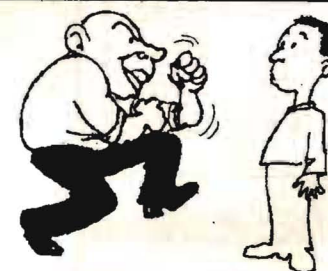


b.

Estas se entienden como las acciones más conflictivas en cualquier momento, lugar y correlación de fuerzas. Incluso si se suma lo más conflictivo a lo violento, se llega a las hipótesis más radicales.

c.

Es también dejarse seducir por la necesidad siempre de la violencia.³



d.

Se entiende a la **violencia** como

el motor fundamental,
inherente, indispensable,
sustancial en la sociedad.



e.

Se reduce el concepto de **contradicción** (dos realidades que no pueden vivir juntas) a lo más conflictivo. El supuesto de fondo es que sólo el **conflicto** (si es posible violento) y en cualquier circunstancia, es el conductor de una **estrategia popular**.



f.

Este obstáculo conflictista no acepta categorizaciones que sean diferentes a las del esquema bipolar: ricos-pobres, burgueses-proletarios, etc.

CONSECUENCIAS:

a.

A esta postura, le sobra el análisis: sólo hay que buscar la aplicación del conflicto y la violencia.

b.

Al analizar la coyuntura con este supuesto se piensa entonces que las acciones populares no radicales (en el sentido que hemos dicho) serán equivocadas.

c.

Se siente entonces un desencanto por las coyunturas en las que los sectores populares eligen formas de lucha pacíficas o exigen reformas o reivindicaciones (como es la lucha por los servicios públicos, etc.), o buscan negociaciones.

¡QUÉ BUENA NOTICIA!
OTRO PALACIO
MUNICIPAL
TOMADO A
LA FUERZA



ASÍ NUNCA
LOGRARÁN
ALGO

QUEREMOS
AGUA



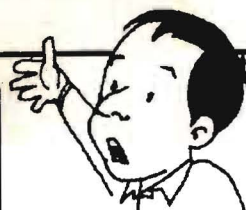
d. En el fondo, el desencanto es porque lo no violento es considerado como reformismo.



e. El reformismo es entendido como:

Aquellos cambios superficiales que no tocan la raíz o la fuente fundamental de donde provienen los problemas.

f. En consecuencia, realizar un análisis complejo de la correlación de fuerzas sería una tarea imposible.



Ejemplos

1

A este obstáculo generalmente se añade una forma simplista y esquemática de pensar muy mecánica que también se ha heredado de un marxismo ortodoxo: o se es burgués o se es proletario. Esta postura radicalista será aceptada como lo verdaderamente proletario.



2

También implica una aplicación mecánica de un concepto simple (lo más abstracto) a la realidad concreta: el de clase social. Es una búsqueda obsesiva de catalogaciones: o se es burgués o proletario, no hay más. Difícilmente hace otro tipo de distinciones, por ejemplo entre posición de clase, origen de clase y opción de clase.

posición de clase: soy pobre, clase mediana, rico, etc.

origen de clase: vengo de la extracción popular, media, rica, etc.

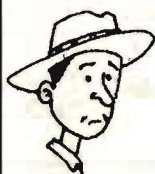
opción de clase: me identifico y luto por los intereses de los pobres, clase media o rica, etc.



Ejemplos

3

Al analizar a los sectores campesinos nos podemos encontrar con una gama amplia de actores: terratenientes, caciques, pequeños y grandes ejidatarios; pequeños, medianos y grandes productores, etc., pero por este obstáculo sólo se verán dos, por ejemplo:



campesinos pobres-ricos
terratenientes. Otro ejemplo:
¿Cómo entender con esta
bipolaridad a los llamados
«nuevos movimientos
sociales»?



4

Pensar que solamente por el uso
exclusivo de las armas se logrará un
cambio político, económico y social.



El esquema implícito es:

SOBREVALORACION
CONFLICTISTA + PREFERENCIA
POR LA VIOLENCIA NO
TEORIZADA + ESQUEMA BIPOLAR
PARA LA COMPRESION SOCIAL +
APLICACION MECANICA DE
CONCEPTOS + LA TEORIA
COMO DOGMA.

7.

OBSTACULO PACIFISTA.

Este obstáculo puede descubrirse especialmente entre cristianos que analizan la realidad con una exageración por la búsqueda de reconciliación social en todo momento o de reducción al mínimo de las hipótesis conflictistas o violentas. No se entiende por violencia exclusivamente a la lucha armada, sino a cualquier confrontación o actitud beligerante.



CARACTERISTICAS:

a.

Este es el extremo del obstáculo conflictista.

b.

Esta barrera parte de una valoración
básica: el temor por posturas violentas.



c.

Olvida las **condiciones sociopolíticas** imperantes (como la violencia institucionalizada) y de la **correlación de fuerzas** dada.

**d.**

En esta postura lo pacífico tiene que ser la actitud social básica, necesaria, inherente a la sociedad.

**e.**

La **violencia** y/o el **conflicto** son considerados como accidentes humanos o pecados.

f.

En lugar del esquema bipolar (problemas e intereses opuestos entre dos clases sociales), diluye en el pensamiento de manera voluntarista, las **contradicciones reales políticas y de clase** que se dan en un momento dado.

g.

Domina la presencia acrítica de una utopía de sociedad sin clases y sin violencia, como un **instrumento conceptual** en el pensamiento para el **análisis de coyuntura**.

CONSECUENCIAS:

a.

Por este presupuesto **valoral**, los análisis de **coyuntura** se verán cuestionados y bloqueados ante la presencia de **conflictos graves** que surgen en la **sociedad**.

b.

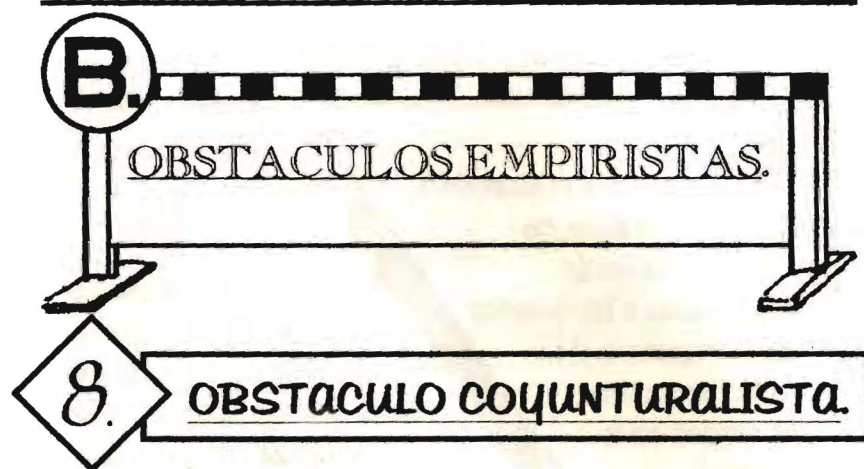
Este obstáculo adquiere una **dimensión especial** cuando se considera la **conflictividad** que atraviesa a una **organización popular** o contra algún **grupo hegemónico** (dominante).

c.

Por un mero ejercicio de la **voluntad** pretende evitarse todo **conflicto** y fácilmente el analista hace llamadas a una **unidad** sin bases reales.

Podemos abstraer los siguientes elementos que forman este obstáculo:

**SOBREVALORACION PACIFISTA O
ANTICONFLICTISTA +
VOLUNTARISMO + DILUCION
TEORICA INCONSCIENTE DE LAS
CONTRADICCIONES SOCIALES +
TRANSPOSICION DE LA UTOPIA
COMO CATEGORIA DE ANALISIS +
LA TEORIA COMO DOGMA.**



CARACTERISTICAS:

LA "SELECCIÓN NACIONAL"
PERDIÓ EL PARTIDO.
ESO ES UNA COYUNTURA NACIONAL



a. Se tiende a sobrevalorar toda coyuntura. Cualquier hecho es considerado como trascendental e importante para la supervivencia o transformación radical de la totalidad social.

b. Cualquier conflicto y su correlación de fuerzas son caracterizados como decisivos, novedosos y explicables en sí mismos.

c. Supone una actitud compulsiva hacia la novedad y hacia el deseo de participar en situaciones sociales aparentemente decisivas.

CONSECUENCIAS:

a.

Falta de análisis estructural histórico o de teoría general.



b.

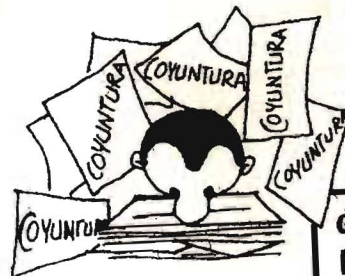
En el fondo, parte del problema está en el concepto de totalidad contradictoria. No hay caracterización precisa del antagonismo en la contradicción concreta analizada.

c.

Se reducen prácticamente todas las contradicciones a antagónicas y se pierde la dimensión histórica del análisis.

d.

Con este obstáculo el analista se pierde en la confusión de tantas coyunturas «importantes» y diversas, sin alcanzar a comprender la unidad contradictoria en su perspectiva histórica.



e. Como no hay un análisis complejo de la totalidad social en su génesis y por tanto en sus escenarios futuros posibles, el análisis coyuntural se pierde y se desubica históricamente.



f. La ausencia de una concepción teórica más global, sistemática y de los elementos histórico-genéticos, facilitan que las formas del pensamiento de la vida cotidiana ocupen el lugar de la crítica o que incluso predomine una posición empirista vulgar: el «dato» de la coyuntura habla por sí mismo.

El esquema en este obstáculo es el siguiente:

PARCIALIDAD COYUNTURALISTA +
IMPRECISION EN LA
CARACTERIZACION DE LAS
CONTRADICCIONES + EMPIRISMO +
FORMAS DEL PENSAMIENTO DE LA
VIDA COTIDIANA + ADHESION A
LO NOVEDOSO Y DECISIVO.

9.

OBSTACULO PRAGMATISTA.

Esta barrera se puede encontrar, con facilidad, en el discurso de aquellas personas en diversos equipos promocionales o educativos: «para qué el **análisis**, no tiene que ver con la **práctica concreta**».



CARACTERISTICAS:

a.

La persona sobrevalora la «práctica» y conciben los esfuerzos teóricos o analíticos como fuera de la realidad o para académicos de escritorio.

b.

Generalmente señalan que la práctica no les permite la discusión o el análisis permanente de su realidad local o de la nacional.

c.

Etiquetan de «academicistas» los momentos propiamente teóricos, de reflexión y estudio que son necesarios para analizar la realidad y proponer acciones y pasos adecuados.

d.

Este obstáculo puede ser compañero de una ausencia de **estrategia** bien clara y permanente que guíe las acciones **tácticas**.

YO NO NECESITO
ESTRATEGIA.
YO SÉ LO
QUE HAGO.

**f.**

El **supuesto epistemológico** de fondo, generalmente no consciente, es que la **práctica** habla por sí misma, que los «**datos**» que nos proporciona la acción colectiva muestran a un «**espíritu siempre abierto**» clara, limpia y directamente la realidad.⁴

⁴ BACHELARD, 1974: 27.

⁵ ARROYO, s/f (b): 2.

⁶ BOURDIEU, 1975: 33.

e.

Suele ir acompañado de una **concepción empirista** de la **práctica sociopolítica** o **educativo-promocional**.

**g.**

Es una concepción **fotográfica del conocimiento**⁵, presa de la ilusión de la **transparencia**: los hechos o los datos hablan por sí mismos.⁶

¿NO LO VEN?
ESTÁ MUY
CLARO



CONSECUENCIAS:

a.

La **práctica** fácilmente se convierte en **pragmatismo** o **activismo** y no en una **práctica reflexionada** y **crítica**.

b.

La **concepción de praxis** es **incompleta**: le da más importancia a la **parte activa**, pero **desprecia la reflexión** sobre la **práctica** y el **aporte teórico**.

c.

Puede favorecer **actitudes oportunistas** o **tacticistas** sin **referente estratégico** reflexionado.

e.

El **elemento fundamental** de este obstáculo es la **ausencia de análisis**. Cuando más, el **trabajo teórico** permanece en lo que Bachelard llama «**fenomenología de trabajo**» o **descripción**.⁷

d.

Facilita el **tránsito libre** y además **legitimado** de las **tipologías acumuladas** en la **vida cotidiana**. Aunque una **tipología** con **valoración negativa** es la más **socorrida** en este obstáculo: la de los «**intelectuales**».

El **esquema** puede ser el siguiente:

**ACTIVISMO + EMPIRISMO +
TACTICISMO + FORMAS DEL
PENSAMIENTO DE LA VIDA
COTIDIANA.**

⁷ GIMENEZ, 1978: 16.

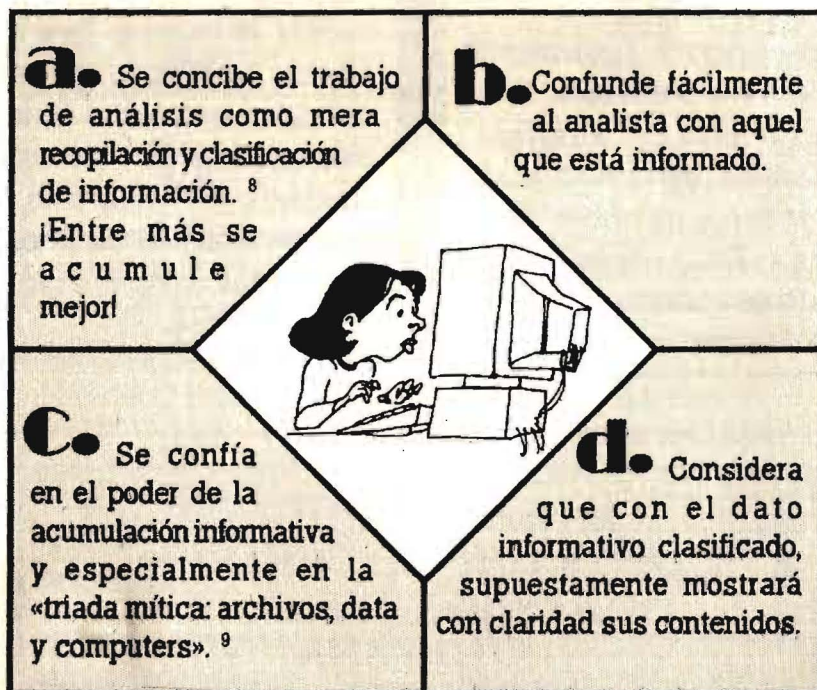
10.

OBSTACULO INFORMATISTA.



Este es uno de los más recurrentes, especialmente en el campo militante y promocional. También se puede dar en los centros u Ong's que procesan y sistematizan la información de la prensa.

CARACTERISTICAS:



⁸ OSORIO, 1987: 16-17.

⁹ BOURDIEU, 1975: 56.

CONSECUENCIAS:

a.

Tras esta barrera epistemológica podemos descubrir una postura relativamente empirista.

c.

Puede confiarse peligrosamente en las conceptualizaciones de los medios informativos a los que se tiene acceso.

d.

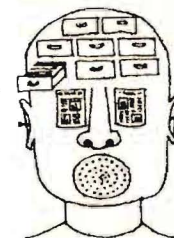
Se ahorra la reconstrucción teórica propia pero implícitamente o ingenuamente se bebe la ajena.¹⁰

b.

Se renuncia a la reconstrucción teórica explícita y se cae en la prisión de concepciones no suficientemente explicitadas: los cajones previamente señalados en toda clasificación

e.

En la mejor de las hipótesis el trabajo analítico se reduce a la «comprobación» de las informaciones.¹¹



resultan de una teoría de lo relevante y lo accidental, del conjunto y de las partes.

f.

Cuando se manejan varias fuentes informativas para un mismo hecho, por ejemplo un mitin, surgirán diversos datos sobre el número de manifestantes; el análisis se reduce aquí a constatar cuál fue la información más precisa.

¹⁰ Ibidem: 57.

¹¹ Ibidem: 56.

Ciertamente un analista deberá estar lo más informado posible, pero esto no basta. La información es un requisito, pero no es el análisis. La computadora tampoco habla por sí misma.



Es importante la constatación, pero no suple al análisis. Con un conjunto de informaciones verificadas se puede llegar a plantear una descripción útil, materia prima para la reconstrucción teórica. Pero, de nuevo, la descripción no es suficiente; requiere de un trabajo teórico.

Encontramos una nueva relación:

**REDUCCION DEL ANALISIS A LA
SUMA DE INFORMACION + NO
SUPERACION DE LA DESCRIPCION +
EMPIRISMO + TEORIAS NO
EXPLICITAS (PROPIAS Y/O AJENAS).**



YO SOY OBJETIVA

CARACTERISTICAS:



- a.** Se atribuye al analista el tener la verdadera objetividad de las cosas.
- b.** No pone a prueba ni a discusión «su objetividad»
- c.** Se valora exageradamente una sola fuente de información.

CONSECUENCIAS:

- a.** Se cae en una actitud dogmática y empirista
- b.** Se pierde la objetividad y se traga una sola opinión, punto de vista y lectura de los sucesos.
- c.** Se dificulta hacer una lectura balanceada de la correlación de fuerzas y se les otorga una fuerza que no tienen.



II. OBSTACULO SOCIOCENTRICO.

CARACTERISTICAS:

a.

Se sobrevalora una realidad local o regional como estratégica en la situación nacional e internacional.



b.

Todo el territorio nacional se vuelve así estratégico para la geopolítica.

CONSECUENCIAS:

a.

Este obstáculo impide ubicar a la región en sus potencialidades y limitaciones para la lucha popular y en su importancia para el desarrollo del capital y el poder estatal.

b.

Generalmente junto a esta barrera para el conocimiento de nuevo encontramos una ausencia de análisis nacional e internacional.



Por otra parte, quizá un análisis psicosocial de la promoción popular o de la labor organizativa popular nos lleve a la conclusión de que algunos cuadros de estas instancias necesitan «satisfactores teóricos»: estar en la frontera de la lucha social.

Evidentemente algunas regiones son estratégicas, aunque pocos grupos de investigación de coyuntura no consideran a la región analizada como fundamental para el gran capital y para el Estado o para el desarrollo del movimiento popular.

Podemos traducir un esquema:

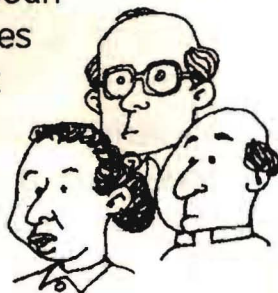
PARCIALIDAD LOCAL O REGIONAL + NECESIDAD PSICOLOGICA DE SENTIRSE UBICADO EN LA FRONTERA DE LA TRANSFORMACION SOCIAL.

En este obstáculo nos podemos encontrar otras dos variantes:

1.

La autocomplaciente: considera al propio equipo de trabajo o partido como el que tiene una visión más compleja y menos condicionada de la totalidad: ya sea por el nivel de información, por el tipo de formación desarrollado, por asumir una especie de neutralidad o buenas intenciones sociales.

Especialmente puede encontrarse este obstáculo en el mundo de los intelectuales: ya sean académicos o maestros o sacerdotes y religiosas. Sánchez Vázquez encuentra teorías que tratan de legitimar esta pretensión, como si los intelectuales fueran un grupo social «débilmente condicionado».¹² Fácilmente se resisten estos sectores a explicitar y formalizar sus valoraciones y sus propios intereses.



Con lo que podemos construir un esquema:

**PARCIALIDAD SECTORIAL +
AUTOATRIBUCION DE OBJETIVIDAD.**

¹² SANCHEZ VAZQUEZ, 1976: 297.

2.

El que concibe a su organización, sobreestimando su fuerza, como la decisiva en la coyuntura para la transformación social o para el mantenimiento del status quo. A veces porque cree que tiene mucha fuerza para presionar, mucha consciencia de «las bases», muchos miembros, etc.



Es lo que se ha dado en llamar «patriotismo de partido». Con esta actitud se puede «precipitar una correlación negativa de fuerzas», producto de un análisis obstaculizado y parcial.¹³

Aquí la relación sería:

**PARCIALIDAD SECTORIAL +
SOBREESTIMACION DE FUERZA.**

¹³ GALLARDO, 1988: 41.

12. OBSTACULOS DE PARCIALIDAD INFORMATIVA.

CARACTERISTICAS:



a.

Se piensa que cierta información es la única válida, verdadera o contiene gérmenes de verdad.

b.

En la raíz de estas valoraciones descubriremos un empirismo vergonzante: la noticia verdadera es la que nos transmite los hechos como son. Basta con descubrir la única fuente válida y lo demás vendrá por añadidura.

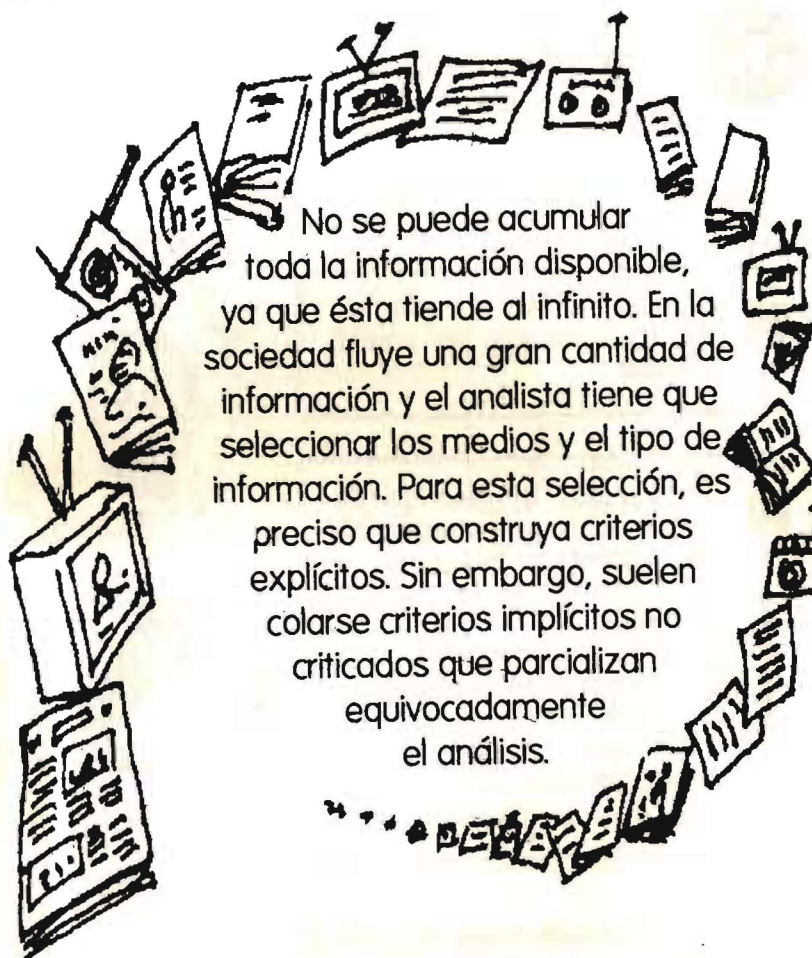
CONSECUENCIAS:

a.

La teorización sale sobrando, porque la información habla por sí misma.

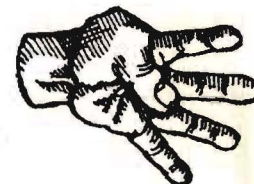
b.

Se parcializa la realidad con peligrosas consecuencias en la elaboración de estrategias adecuadas.



No se puede acumular toda la información disponible, ya que ésta tiende al infinito. En la sociedad fluye una gran cantidad de información y el analista tiene que seleccionar los medios y el tipo de información. Para esta selección, es preciso que construya criterios explícitos. Sin embargo, suelen colarse criterios implícitos no criticados que parcializan equivocadamente el análisis.

Hay una gama muy amplia de **parcializaciones** no conscientes. Resaltaremos sólo 4 de ellas.





IZQUIERDISTA

CARACTERÍSTICAS:

Considera que las fuentes de izquierda son las únicas válidas.

Se resiste al manejo de información gubernamental, de la prensa «burguesa» o «comercial» y de grupos privados. Sin embargo nos proporciona otros elementos no considerados: por ejemplo, los proyectos de estos grupos o sus luchas ideológicas, las contradicciones al interior de ellos y con el Estado.



El primer problema es a cuál izquierda referirse; el segundo, qué garantiza la validez: ¿el dogma?, ¿la voluntad de defensa de los intereses populares?

La relación implícita puede esquematizarse así:

PARCIALIZACION + DOGMATISMO
IZQUIERDISTA + EMPIRISMO.



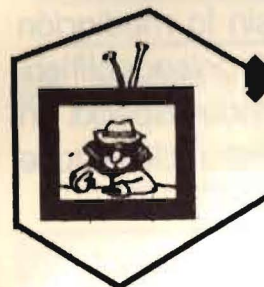
POPULISTA

CARACTERÍSTICAS:

Considera que la única información válida que debe tomarse en cuenta es la que procede «directamente» del pueblo. Todas las demás no informan sino «desinforman», incluso la de organizaciones políticas.



Señala que todas las comunicaciones tienen «intereses» ocultos o confesos, excepto la información popular que tiene el único interés «auténtico»: el del pueblo.



Concepción mítica, casi religiosa, del «pueblo» e incluso una categoría ahistórica de lo popular: como si refiriera siempre y en cualquier lugar a lo mismo, sin tomar en cuenta los diferentes sectores que pueden aglutinarse en esta idea; pareciera que en el pueblo no hubiera equivocación ni mezquindades.



CÓMO TE ATREVES
A CRITICAR AL PUEBLO



No hay una labor de crítica a esta categoría de lo popular. Como sucede con todo dogma: es intocable. Aún más: las propuestas críticas pueden considerarse herejías.



Es fácil encontrar la transposición de posturas dogmáticas religiosas a populistas, sin la mediación crítica de una construcción teórica y psicoanalítica. Categorías como ésta requieren de modo especial un análisis psicosocial para cuestionar las valoraciones que impiden una práctica crítica.

Concluimos en este esquema:

PARCIALIZACION +
DOGMATISMO POPULISTA +
EMPIRISMO.



ELITISTA

CARACTERÍSTICAS:



Considera que la información de los medios populares y de las organizaciones políticas de oposición no llega al fondo de la realidad; que no conocen los problemas de fondo, los verdaderos, que se discuten en la pequeña élite poderosa.



Considera que lo que manejan los «pobres» o la oposición es la apariencia; la verdad sólo la manejan los que deciden.

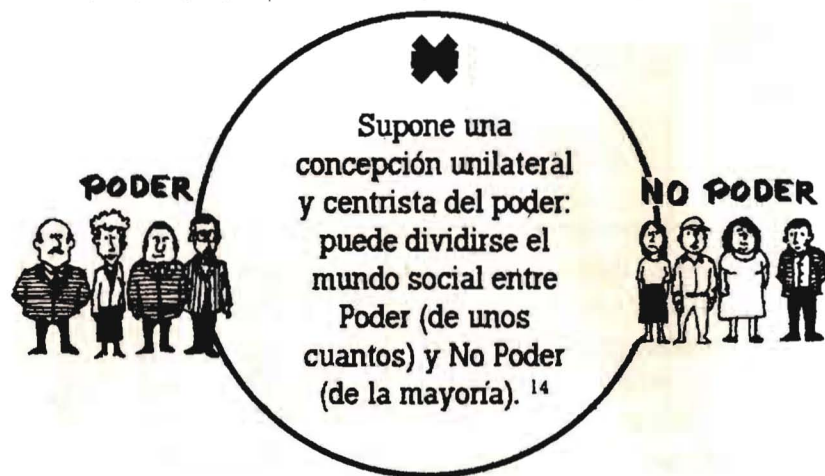


La información que viene de fuente directa del poder es la única que proporciona los elementos indispensables para el análisis.



Sobrevalora la recolección informativa de los últimos «chismes» de los grupos poderosos. En el fondo hay una fascinación por las cúpulas del poder e incluso una sobreestimación: saben de todo o casi de todo, manejan toda la información o la más importante, controlan todos los hilos.





✱ Minusvalora la confrontación de micropoderes en la sociedad, especialmente de las luchas políticas contrahegemónicas (luchas políticas contra los que tienen el control del poder) y de la circulación de la información alternativa.



Sugerimos la siguiente relación:

**PARCIALIZACION +
SOBREESTIMACION DE LAS ELITES
PODEROSAS + SUBVALUACION DE
LA LUCHA CONTRAHEGEMONICA +
EMPIRISMO.**

¹⁴ FOUCAULT, 1979: 83-84, 125-152; 1983: 174-182; 1988: 14-19.

1.1 ACADEMICISTA.

CARACTERISTICAS:

✱ Concluye que la única información completa, sistemática y útil para el análisis es la que se encuentra en los estudios «serios».



✱ Supone la fascinación por el número: mientras más estadística incluyan mejor.

✱ Privilegia las fuentes de información dominantes.



✱ Señalan que la información de prensa es de segunda para el análisis político. No es exacta, ni formal.



La información de los medios populares o de las organizaciones políticas es considerada de tercera. El «pueblo no sabe».

Si en el populismo hay una especie de religión, aquí hay otra: la de la academia, élite consciente de la coyuntura y orgullosamente alejada de la masa.¹⁵



Lorenzo Meyer ha reconocido esta actitud hacia la prensa escrita: «Algunos académicos continúan con el prejuicio de que escribir en un diario es una perversión a su vida de cubículo»¹⁶

No repetiremos la relación que implica este obstáculo. Sólo señalemos que es el menos empirista de los que hemos llamado parcialistas.

¹⁵ FOUCAULT, 1979: 131.

¹⁶ La Jornada, 22-V-89, páginas 17-18.



13 OBSTACULO

AMARILLISTA

CARACTERISTICAS:

a. Se sobrevalora en el análisis de coyuntura la «nota más amarilla», tanto en las fuentes de información como en las conclusiones.

b. Se aceptan sin mayor crítica las opciones más extremas: las que presentan la mayor pobreza, riqueza, corrupción o represión posibles.

c. No acepta la comprobación de las hipótesis: las cifras lo dicen todo.

d. Generalmente conlleva un interés agitativo o alarmista.



¡LA INFLACIÓN ES INCONTROLABLE!
¡PRONTO ESTAREMOS MENDIGANDO TODOS!

CONSECUENCIAS:

a. El analista se deja así llevar por el «profeta social» que llevamos dentro.¹⁷



c. Querer con el sensacionalismo movilizar a los sectores populares y formar consciencia.

b. Cuando se exige metodológicamente la comprobación se considera como una especie de desacato a los intereses populares y como defensa de los intereses dominantes.

d. Las conclusiones son extremas: o la correlación de fuerzas es absolutamente contraria a las organizaciones democráticas y populares o, en el amarillismo autocomplaciente, son absolutamente favorables.

El esquema propuesto es el siguiente:

**SOBREVALORACION
AMARILLISTA + AUSENCIA DE
COMPROBACION + INTERES
AGITATIVO.**

¹⁷ BOURDIEU, 1975: 42-44.

14

OBSTACULO

MAQUIAVELISTA.

CARACTERISTICAS:

Se sobrevalora la voluntad de los actores de las contiendas sociales, especialmente las de los extremos que están en pugna: la de los grupos dominantes o la de sectores contrahegemónicos.

Detrás de todo acto, conflicto o situación económica, política o cultural se quiere encontrar un plan premeditado y precisamente calculado.

a.

b.



c.

d.

Se conciben las contradicciones sociales como el reino de la voluntad.

Se elaboran las hipótesis más complicadas sobre «qué habrá querido obtener el grupo en el poder», incluso en los detalles en ocasiones insignificantes.

e.

Los analistas se resisten a aceptar que muchos conflictos no son resultado de la planeación de cierto grupo, sino que se imponen y son resultado de la pugna de intereses, independientemente de la voluntad de los actores.

f.

Si se reúne el obstáculo amarillista con el maquiavelista, los analistas estarán siempre atentos a encontrar el plan más amarillista.

**g.**

Se llega a un voluntarismo sensacionalista.

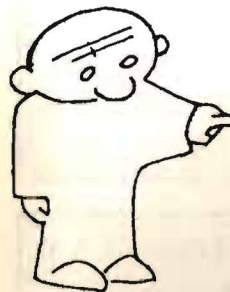
h.

Domina en ocasiones una sobrevaloración de la fuerza y de la capacidad de planeación de los grupos dominantes.

CONSECUENCIAS:

a.

Voluntarismo sensacionalista que sobreestima la fuerza de un aspecto de la contradicción (incluso de planeación de alguna organización llamada popular) y abona el terreno para las derrotas guiadas por un análisis equivocado.

**b.**

De aquí a un pesimismo inmovilista, fruto de un diagnóstico bloqueado de la correlación de fuerzas, ya no hay distancia.

**c.**

Se pierde en el análisis cotidiano de descifrar el plan que hay detrás de cada acción o declaración de los actores sociales.

La abstracción de los diferentes elementos producen los siguientes cuadro:

**SOBREVALORACION VOLUNTARISTA +
SENSACIONALISMO +
SOBREESTIMACION DE LA FUERZA
DE LAS FUERZAS DOMINANTES +
PESIMISMO INMOVILISTA.**

**SOBREVALORACION VOLUNTARISTA +
SENSACIONALISMO +
SOBREESTIMACION DE LA FUERZA
DE LA ORGANIZACION ANALIZADA Y
ACTUANTE + OPTIMISMO DESUBICADO.**

PREGUNTAS:

1. Explica brevemente con tus propias palabras cada uno de los obstáculos.
2. ¿Puedes dar otros ejemplos de cada uno de estos obstáculos en el ambiente en que te desenvuelves?
3. ¿Encuentras algún otro obstáculo no mencionado aquí?

INDICE ANALITICO

ACADEMICISMO 20, 47, 63.
 ACTIVISMO 20, 21, 49.
 AMARILLISTA 67, 68, 70.
 ANÁLISIS (LOCAL, REGIONAL, NACIONAL) 24.
 ARBOL SOCIAL 34.
 CLASE (SOCIAL, POSICIÓN, ORIGEN, OPCIÓN) 26, 30.
 CONCEPTOS (PRECONCEPTOS) 10, 13, 16, 17, 18, 24, 26, 27, 42.
 CONTRADICCIÓN 36, 42, 43, 45.
 CORRELACIÓN DE FUERZAS 17, 35, 38, 42, 44, 57, 68, 71.
 DOGMAS 16, 17, 40, 43, 60, 62.
 DOMINANTE (GRUPO, INTERÉS) 8, 9, 43, 69, 70.
 ECONOMICISMO 30, 34.
 ELITISTA 63.
 EMPIRISMO 19, 44, 46, 48, 49, 51, 52, 53, 64.
 ESTRATEGIA 26, 48, 54.
 ESTRUCTURA SOCIAL 8, 9, 10, 24, 27, 33, 45.
 HEGEMÓNICO (BLOQUE) 8, 9, 43, 64.
 INFRAESTRUCTURA 30, 33.
 IZQUIERDISTA 60.
 MARXISMO 18, 30.
 MARCO TEÓRICO 16.
 MODO DE PRODUCCIÓN 25.

MOVIMIENTOS SOCIALES 13, 16, 22, 23, 40, 55.
 OBJETIVIDAD 21, 23, 53, 56.
 PARCIALISMO 10, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 64.
 PODER 54, 64.
 POPULISMO (POPULISTA) 27, 60, 61, 62, 66.
 PRAGMATISMO 47, 49.
 PRAXIS 14, 47, 49.
 PROLETARIO (PROLETARIADO) 11.
 RECONSTRUCCIÓN (TEÓRICA) 10, 51.
 REFORMISMO 58.
 SENSACIONALISMO 19, 67, 68, 71, 72.
 SUPERESTRUCTURA 50, 53.
 TACTICISMO 48.
 TEOLOGICISTA 26.
 TEORÍAS (SOCIAL, ESTRUCTURAL) 14, 17, 24, 51, 52, 58.
 TEORICISMO 16, 19.
 TOTALIDAD SOCIAL 13, 31, 34, 44, 45, 46.
 VALORACIONES 12, 13, 41.
 VIOLENCIA 53, 56, 40, 42.
 VOLUNTARISMO 29, 43, 70, 71, 72.

BIBLIOGRAFIA

- ALTHUSSER, Louis, *La revolución teórica de Marx*, Ed. Siglo XXI, 18a Edición, México, 1979, 206 páginas.
- ANAYA, Alberto, *Metodología para el análisis de coyuntura*, S/E, Mimeo, 8 páginas.
- ARROYO, Alberto, *La teoría del conocimiento científico*, mimeo, s/f (a), 31 páginas.
- *La necesidad de teoría para conocer científicamente*, mimeo, s/f (b), 17 páginas.
- *¿Qué es una sociedad?*, mimeo, s/f (c), 50 páginas.
- ARROYO, A. y MEDINA, I., «Metodología del análisis coyuntural», en *Christus*, mayo 1977, CRT, México, páginas 11-24.
- AZIZ, Alberto, *El Estado Mexicano y la Confederación de Trabajadores de México: modelos de desarrollo, estructura corporativa y discurso ideológico*, Tesis de Doctorado, UIA, México, 1986.
- *La cultura subalterna en México. Una aproximación teórica*, CEE, México, s/f, 71 páginas.
- BACHELARD, Gastón, *La formación del espíritu científico*, Ed. Siglo XXI, 2a. Edición, Buenos Aires, 235 páginas.
- BERGER, P. y LUCKMANN, Th., *La construcción social de la realidad*, Ed. Amorrortu, 2a. Edición, Buenos Aires, 1975, 235 páginas.
- BOURDIEU, Pierre, et. al., *El oficio del sociólogo*, Ed. Siglo XXI, Buenos Aires, 1975, 372 páginas.
- BOURDIEU, Pierre, «Campo intelectual y proyecto creador», en VARIOS, *Problemas del Estructuralismo*, Ed. Siglo XXI, 7a Edición, México, 1978, páginas 135-182.
- CELADEC, *¿Por qué debemos analizar nuestra realidad?*, Cuadernos de Capacitación No. 3, CELADEC, Lima, 1979, 32 páginas.
- *¿Cómo funciona la sociedad?*, Cuaderno Populares No. 1, CELADEC, Lima, 1979, 32 páginas.
- *Análisis de estructura y coyuntura*, Cuadernos de Capacitación, Lima, Perú, 1979.
- CEPA, *¿Qué es y cómo hacer el análisis de coyuntura?*, Instituto Cooperativo Interamericano, la. Reimpresión, Panamá, s/f, 19 páginas.
- CUELLAR, Oscar, «Influencia, poder y dominación: notas sobre el problema del 'estatuto teórico' de la noción de poder», en *La política y el poder*, UCA Editores, San Salvador, 1986, páginas 79-119.
- DEMO, Pedro, *Investigación participante. Mito y realidad*, Ed. Kapelusz, Buenos Aires, 1985, pág. 58.
- DELICH, Francisco, «Para el análisis de los fenómenos sociopolíticos coyunturales. Premisas y perspectivas», en *Revista Mexicana de Sociología*, año XII, No. 1, enero-marzo 1979, IIS-UNAM, México, páginas 9-21.
- ENGELS, F., «Introducción» a *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850*, en *Obras escogidas*, Tomo I, Ed. Progreso, Moscú, 1980 (a), páginas 190-208.
- «Prólogo» a la Tercera Edición Alemana de 1885 del *Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*, en *Obras escogidas*, 1, Ed. Progreso, Moscú, 1980 (b), páginas 406-407.
- FOSSAERT, Robert, *La Société*, Tome 1, Ed. du Seuil, París, 1977, 171 pages.
- *Les structures économiques*, La Société, Tome 2, Ed. du Seuil, París, 1977 (b), 524 pages.
- *Les appareils*, La Société, Tome 3, Ed. du Seuil, París, 1978, 446 pages.
- *Les classes*, La Société, Tome 4, Ed. du Seuil, París, 1980, 494 pages.
- *Les Etats*, La Société, Tome 5, Ed. du Seuil, París, 1981, 574 pages.

- Les Structures idéologiques, La Société, Tome 6, Ed. du Seuil, París, 1983, 620 pages.
- FOUCAULT, Michel, Microfísica del poder, Ed. La Piqueta, 2a. Edición, Madrid, 1979, 189 páginas.
- El discurso del poder, Folios Ediciones, México, 1983, 245 páginas.
- «El sujeto y el poder» en Revista Mexicana de Sociología, año L, No. 3, julio-septiembre 1988, IIS-UNAM, México, 1988, páginas 3-20.
- GALLARDO, Helio, Fundamentos de formación política. Análisis de coyuntura, Ed. DEI, San José, Costa Rica, 1988, 132 páginas.
- GARCÉS, Joan, Sobre lo estratégico y lo táctico, mimeo, Bruselas, 1979, 13 páginas.
- GARRETÓN, M. y MOULIAN, T., Análisis coyuntural y proceso político, EDUCA, San José de Costa Rica, 1978.
- GIMENEZ, Gilberto, Condicionamientos estructurales del proceso de liberación social, CSPS-UIA, México, 1978, 81 páginas.
- Poder, estado y discurso, UNAM, México, 1981, 161 páginas.
- GOLDMAN, Lucien, «Epistemología de la sociología» en Epistemología de las ciencias humanas, de PIAGET, Jean et al., Ed. Proteo, Buenos Aires, 1972, páginas 66-86.
- GRAMSCI, Antonio, Notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado moderno, Tomo I, Juan Pablos Editor, México, 1975 (a), 335 páginas.
- Los intelectuales y la organización de la cultura, Tomo 2, Juan Pablos Editor, México, 1975 (b), 181 páginas.
- El materialismo histórico y la filosofía de B. Croce, Tomo 3, Juan Pablos Editor, México, 1975 (c), 259 páginas.
- Literatura y vida nacional, Tomo 4, Juan Pablos Editor, México, 1976, 336 páginas.
- Pasado y presente, Tomo 5, Juan Pablos Editor, México, 1977, 294 páginas.
- Análisis de las situaciones. Correlación de Fuerzas en Antología, Ed. Siglo XXI.
- HABERMAS, Jürgen, «Teoría analítica de la ciencia y la dialéctica» en La lógica de las ciencias sociales, de ADORNO, Theodor et al., Ed. Grijalbo, México, 1978, páginas 55-78.
- Ciencia y tecnología como «ideología», Ed. Tecnos, 1a. Reimpresión, Madrid, 1986, 181 páginas.
- HOUTART, François, Análisis estructural de la sociedad, Centro Tricontinental, Bélgica, 1978.
- JIMENEZ, Edgar, Comentarios en torno a la teoría de los escenarios, CIIPE, México, 1987, 31 páginas.
- KOSIK, Karel, Dialéctica de lo concreto, Ed. Grijalbo, 7a Edición, México, 1981, 269 páginas.
- LOPEZ, Sinesio, «El análisis de coyuntura en el pensamiento socialista clásico» en Revista Mexicana de Sociología, año XII, No. 1, enero-marzo 1979, IIS-UNAM, México, páginas 23-57.
- LUENGO, Enrique, Problemas metodológicos de la sociología contemporánea, TICOM-UAM Xochimilco-UIA, México, 1982, 386 páginas.
- MACCIOCCHI, Maria-Antonietta, Gramsci y la revolución en Occidente, Ed. Siglo XXI, 3a Edición, México, 1977, 396 páginas.
- MANNHEIM, Karl, Ideología y utopía, Ed. FCE, 1a Edición Española, México, 1941, 281 páginas.
- MARX, Karl, Introducción General a la Crítica de la Economía Política (1857), Ed. Pasado y Presente-Siglo XXI, 11a. Edición, México, 1977, 133 páginas.
- El Capital, Tomo I, Vols. 1-3, Ed. Siglo XXI, México, 1980 (a), 1172 páginas.

- «Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850» en Obras Escogidas, Tomo I, de MARX, K. y ENGELS, F., Ed. Progreso, Moscú, 1980 (b), páginas 190-306.
- «El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte» en Obras Escogidas, Tomo I, de MARX, K. y ENGELS, F., Ed. Progreso, Moscú, 1980 (c), páginas 404-498.
- MELVILLE, Roberto, y VIQUEIRA, Carmen, «Programa institucional de investigación sobre estudios regionales», en Umbrales XXI, No. Cero, UIA, México, junio 1989, páginas 17-20.
- MOREY, Miguel, Lecturas de Foucault, Taurus Ediciones, Madrid, 1983, 365 páginas.
- MORALES D., OFM, Alonso, «Análisis e interpretación de la realidad», Indo-American Press Service-Editores, Colombia, 1990, 100 páginas.
- OSORIO, Jaime, El análisis de coyuntura, Ed. CIDAMO, México, 1987, 107 páginas.
- PIAGET, Jean, Psicología y epistemología, Ed. Ariel, 4a. Edición, Barcelona, 1979, 191 páginas.
- PORTANTIERO, Juan Carlos, Los usos de Gramsci, Folios Ediciones, México, 1981, 197 páginas.
- PORTELLI, Hugues, Gramsci y el bloque histórico, Ed. Siglo XXI, 13a Edición, México, 1987, 162 páginas.
- POULANTZAS, Nicos, Poder político y clases sociales en el estado capitalista, Ed. Siglo XXI, 16a Edición, México, 1978, 471 páginas.
- PROGRAMA DE EDUCACION POPULAR Y COMUNICACION, Análisis estructural y análisis de coyuntura, S/E, Mimeo, 32 páginas.
- ROCHER, Guy, Introduction a la sociologie générale. Vol. II, L'organisation sociale. Ed. HMH, París, 1968, page 169.
- RUIZ, E., y SANCHEZ, I., «Elementos para el análisis y seguimiento de una coyuntura» en Cuadernos de Educación Popular, No. 6, Centro de Estudios Euménicos, México, 1988, páginas 7-50.
- RUIZ SAHAGUN, Carlos, Análisis de Coyuntura II, mimeo, Guadalajara, 1984, 4 páginas.
- SANCHEZ VAZQUEZ, Adolfo, La filosofía de la praxis, Ed. Grijalbo, 3a. Edición, México, 1973, 383 páginas.
- «La ideología de la 'neutralidad ideológica' en las ciencias sociales» en La filosofía y las ciencias sociales de BALCARCEL, J.L. et al., Ed. Grijalbo, México, 1976, páginas 287-313.
- SANTOS, Theotonio, Concepto de clases sociales, Golema, 2da. Ed., Buenos Aires, Argentina, 1974.
- SIPRO, Conceptos y modelos del análisis de coyuntura, S/E, Mimeo, 4 páginas.
- SOUZA, Herbert José de, Cómo se hace análisis de coyuntura, IBASE-ORPC, México, s/f, 43 páginas.
- VALENCIA, Enrique, Práctica condicionada y transformadora, Tesis, Instituto Libre de Filosofía, México, 1982, 94 páginas.
- WEBER, Max, Economía y sociedad, Tomo I, 1a. Reimpresión, FCE, México, 1969, 666 páginas.
- ZARCO, Carlos, «Elementos para el análisis de la realidad» en Cuadernos de Educación Popular, No. 6, Centro de Estudios Euménicos, México, 1988, páginas 55-105.
- ZEMELMAN, Hugo, Uso crítico de la teoría, I, COLUMEX-UNU, México, 1987 (a), 229 páginas.
- Conocimiento y sujetos sociales. Contribución al estudio del presente, COLUMEX, México, 1987 (b), 226 páginas.
- ZUBIRI, Xavier., Inteligencia Sentiente, Ed. Alianza, México, 1980.
- ZUBIRI, Xavier., Logos y razón, Ed. Alianza, México, 1980.

METODOLOGIA DE ANALISIS DE COYUNTURA

SERIE DE CUADERNOS

PRIMERA PARTE: EPISTEMOLOGIA Y ANALISIS DE COYUNTURA

Cuaderno No.1: La Crítica Epistemológica del Análisis de Coyuntura.

(Relación entre epistemología y metodología, y entre obstáculos epistemológicos y metodología. Introducción histórica y definición de Análisis de Coyuntura)

Cuaderno No.2: Las implicaciones Epistemológicas del Análisis de Coyuntura.

(Reflexión epistemológica propia del análisis coyuntural)

Cuaderno No.3: Los Obstáculos Epistemológicos en el Análisis de Coyuntura.

(14 barreras que impiden la investigación coyuntural)

SEGUNDA PARTE: PROPUESTAS METODOLOGICAS.

Cuaderno No.4: La relación Análisis de la Estructura y Análisis de la Coyuntura.

(Estructura y Coyuntura, y los supuestos mínimos estructurales para realizar un análisis de coyuntura)

Cuaderno No.5: Los problemas de Periodización en el Análisis de Coyuntura.

(Indeterminación, homogeneización y puntualización. «Momento actual» y criterios de periodización)

Cuaderno No.6: Los problemas de Delimitación Espacial en el Análisis de Coyuntura.

(Análisis nacional, regional y local)

Cuaderno No.7: Los conceptos centrales del Análisis de Coyuntura: la Correlación de Fuerzas en el contexto de una Teoría del Poder.

(Teorías del poder, fuerzas/poderes, medición de fuerzas)

Cuaderno No.8: Los problemas de Previsión o Análisis de los Escenarios en la Coyuntura.

(Previsión abierta, criterios para construir escenarios posibles o futuros cambios en la correlación de fuerzas)

Cuaderno No.9: Conclusiones Metodológicas y otras definiciones de Análisis de Coyuntura.

(Conclusiones de la serie y 13 definiciones sobre Análisis de Coyuntura)

Cuaderno No.10: Propuesta Metodológica para un Taller Popular de Análisis de Coyuntura.

(Ideas, apuntes y sugerencias de un modo de abordar un taller popular)
