Cuaderno No. 2

METODOLOGÍA DE ANÁLISIS DE COYUNTURA



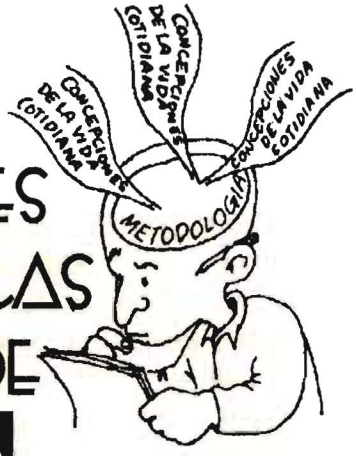
LAS IMPLICACIONES EPISTEMOLÓGICAS DEL ANÁLISIS DE COYUNTURA

Primera Parte

Servicios Informativos
Procesados, A.C.
(SIPRO)

Cuaderno No. 2

METODOLOGIA DE ANALISIS DE COYUNTURA



LAS IMPLICACIONES EPISTEMOLOGICAS DEL ANALISIS DE COYUNTURA

Primera Parte

Servicios Informativos
Procesados, A.C.
(SIPRO)

Texto Original: Enrique Valencia Lomelí.
Adaptación, incorporación y modificaciones: Gustavo Castro Soto.
Diseño y Dibujos: Leydi Díaz.
Diagramación: Esperanza Gracia.
Cuidado de la Edición: María Cuenca y Mario Monroy
Producción: Servicio Jesuita a Refugiados-México (SJR-México)
Servicios Informativos Procesados, A.C. (SIPRO)
Coordinación: Gustavo Castro Soto.

Distribución: (SIPRO), A.C.
Dirección: Prosperidad #31. Col. Escandón C.P. 11800
México, D.F., Tel.: 277 40 60. Fax:

México, 1995.

PRESENTACION GENERAL DE LA SERIE

Este material que tienes en tus manos es fruto de una práctica y una reflexión de muchos años de trabajo. Como fruto de este proceso, en SIPRO llegamos a esta sistematización con el aporte de muchas personas y con la valiosa colaboración de Enrique Valencia que hizo posible el texto base de esta edición. De su documento tratamos de ser fieles al proceso metodológico que plantea en un tema nada fácil, pero imprescindible para quienes realizan una labor de educación y acompañamiento a los procesos sociales y a la realidad de nuestro país.

Estos materiales van dirigidos a dar un aporte a todas aquellas personas de las Ong's, promotores, asesores, estudiantes, profesionistas, educadores que acompañan procesos de promoción-educación popular y de organizaciones sociales y para aquellos intelectuales que producen análisis de coyuntura.

Los folletos que aquí presentamos son un texto base, un aporte que no significa la última palabra sobre el tema. Falta mucho por decir, proponer y escribir sobre ello. Para muchos, los planteamientos y conceptos pueden ser discutibles, cuestionables e incluso anacrónicos. Estamos de acuerdo en ello y de eso se trata: generar la reflexión y conocimiento que va encontrando nuevos rumbos y horizontes en esta realidad galopante.

El contenido de estos cuadernos puede ser usado de múltiples formas según el interés. Si bien puede ser como parte de un curso extensivo, pausado y profundo sobre el tema, puede ser también una herramienta de consulta. No exime a sus lectores la tarea de profundizar, cuestionar, criticar, acoplar, proponer cambios y mucho menos el reto de compartirlo de una manera más accesible si se comprende a fondo el tema. Esto sería el objetivo central de nuestra propuesta.

Ante la realidad tan convulsionada en la que vivimos, vemos la necesidad de detenernos a analizarla con el objeto de acompañar el proceso histórico de cambio y ser partícipes de él. Es por eso que en Servicios Informativos Procesados, A.C., retomamos este documento y lo retransmitimos para aquellos actores que quieren ser parte activa de su propia historia.

Esperamos que la sistematización de estos cuadernos puedan ser una aportación modesta y útil para el mejor desarrollo de los análisis de coyuntura.

Gustavo E. Castro Soto

INDICE

	Pág.
PRESENTACION.....	5
LAS IMPLICACIONES EPISTEMOLOGICAS DEL ANALISIS DE COYUNTURA	
A. Tensión entre representación cotidiana y análisis de coyuntura.....	7
B. La óptica epistemológica de la totalidad.....	31
C. La óptica epistemológica de las potencialidades de la totalidad...	43
D. La óptica epistemológica de la praxis.....	51
INDICE ANALITICO.....	62
BIBLIOGRAFIA.....	63

PRESENTACION

El fundamento de este capítulo es clave para entender la esencia del análisis de coyuntura. La realidad social, si bien es compleja y caótica en la apariencia, está al alcance de nuestro conocimiento. Las características de esta realidad rompe de entrada con muchos prejuicios que permean a la sociedad: «siempre ha sido así».

En este capítulo nos daremos cuenta de que la realidad está abierta, en contradicción y continuo movimiento, que es histórica e inacabada.

Comprender la dinámica de la totalidad social y las barreras que nos impide conocerla, nos permitirá entender que el análisis de la coyuntura se da en la práctica y para la práctica y por tanto, que la realidad la podemos interpretar, prever y transformar.

Podemos ser sujetos activos y conscientes de nuestra propia historia, recrearla y transformarla para la realización plena del hombre. Sin embargo, ante la confrontación que sufren nuestros esquemas mentales, teorías y amuletos de sobrevivencia, el miedo al cambio -al movimiento, a la realidad- se hace presente y mucho más cuando nos encontramos ante una realidad abierta con el riesgo de perdernos en ella.

Invitamos a los lectores a recorrer esta aventura, que se llama **realidad abierta**.

Gustavo Castro Soto

LAS IMPLICACIONES EPISTEMOLOGICAS DEL ANALISIS DE COYUNTURA



El concepto de **«análisis»**, **una forma de conocimiento**, nos lleva a discutir las **condiciones** de posibilidad de las ciencias sociales, es decir, a la **epistemología**.

Hay muchas cosas qué decir sobre la epistemología, pero sólo abordaremos los elementos básicos para la **metodología** del **análisis de coyuntura**.

A. TENSION ENTRE REPRESENTACION COTIDIANA Y ANALISIS DE COYUNTURA

Cualquier acontecimiento, hecho u objeto de estudio, no se nos presenta a primera vista o inmediatamente como es en realidad. Se presenta primero como el campo en el que la persona «ejerce su actividad práctico-sensible» o «práctico-utilitaria» de la vida cotidiana.[1]

Esto significa que en la vida cotidiana, nuestras propias representaciones de la cosas las tomamos como una percepción práctica, que nos satisface la necesidad inmediata. Es así como la conciencia «está dominada por el motivo pragmático»[2].

---

[1] KOSIK, 1981: 25.

[2] BERGER Y LUCKMANN, 1972: 40.

Pongamos algunos ejemplos:

Ejemplos



-Realizamos huelgas por nuestras reivindicaciones personales o de grupo y no nos preguntamos por las necesidades de otros sectores.



-Usamos el dinero pero sin saber qué es el dinero.



-Votamos en las elecciones sin saber por quién, para qué o las repercusiones que puede tener mi voto.

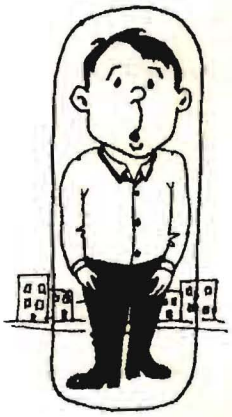


-Realizamos trámites con funcionarios gubernamentales sin preguntarnos sobre el papel político de la burocracia.



-Vamos al médico y seguimos un tratamiento, aunque no nos preguntamos sobre el proceso de la salud nacional.

En la vida cotidiana la realidad "se da establecida como realidad" y no requerimos mayores explicaciones. [3] El dinero tiene la utilidad practica, el funcionario es simplemente el funcionario y el medico, el medico.



Si nos quedamos en este nivel de la vida cotidiana para entender la realidad, el conocimiento se limita a las «autocomprensiones de nuestro mundo vital primario»[4] o **sentido común.**

Sin embargo, para explicarnos un acontecimiento, hecho o un objeto de estudio se requiere de un **rodeo** [5].

Este **rodeo** lo podemos entender como:



La superación del sentido común, percepción inmediata o mera opinión, a través de una actividad especial:

¡ el **conocimiento científico**!

---

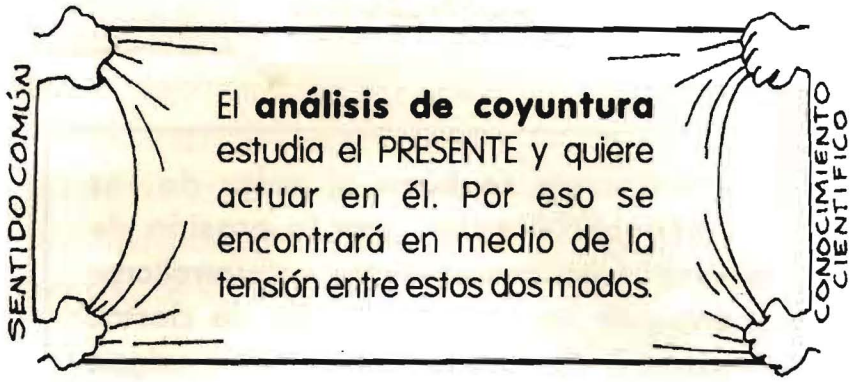
[3] Ibídem: 41.
[4] HABERMAS, 1986: 164.
[5] KOSIK, 1981: 39.

Con las palabras o **conceptos**, las personas reproducen teóricamente la realidad y adquieren la capacidad de transformarla.



Por lo tanto, para apropiarnos de la realidad, hay **2 GRADOS DE CONOCIMIENTO:**







Cada vez más se hacen las investigaciones de **coyuntura** como **método científico**[6] y se presentan alternativas de acción, de opinión, de interpretación. Estas investigaciones las hacen los investigadores de las universidades como intelectuales relacionados con organizaciones políticas, sociales, populares, partidos políticos, etc., sobre modelos de análisis y correlación de variables.

A pesar de esto, el objeto de estudio propio de este **análisis, el presente**, sigue y seguirá presentando dificultades epistemológicas:

[6] LUENGO, 1982: 269. OSORIO, 1987: 15-16.

Ejemplos

1 El análisis se hace al calor de los acontecimientos, con la presión de nuevos hechos que empiezan a desarrollarse y antes de terminar el estudio de ciertos sucesos. A estos le siguen otros que exigen también un análisis detenido pero no se llegan a hacer.



2



En muchas ocasiones se analiza con la necesidad de elaborar con urgencia tácticas de acción o reacción frente a sucesos inesperados o situaciones adversas: «Caso Colosio»: anuncian la pronta captura del asesino, hay nerviosismo político, al día siguiente lo atrapan, cae la bolsa de valores, el EZLN lanza un comunicado, hay fraude electoral en alguna entidad, surge una huelga....¿¡ qué hacer !?

Si nos dejamos llevar por esta presión, a la hora de formular por dónde irán las acciones futuras, nuestras **hipótesis o tendencias** tendrán los siguientes errores:



-Construidas sin el nivel de precisión o conceptualización que se necesita.

-Que la teorización y la reflexión sean muy pobres.

-Reducción del análisis a la pura suma de hechos considerados como relevantes.

-Simple recolección de información cronológica.

Aquí es donde las concepciones de la vida cotidiana fácilmente se cuelan sin darnos cuenta afectando la metodología que estamos usando para analizar la realidad.



La separación entre **opinión común** y **discurso científico** es más imprecisa en las ciencias sociales que en otras.[7] Por eso decimos que esta imprecisión se hace mas grave en el caso del **análisis de coyuntura**.

Destaquemos **2 concepciones** de la **vida cotidiana**:

A.- el pragmatismo

B.- lo presupuesto acríticamente.

[7] BOURDIEU, 1975: 27.

Veamos cada uno:

A.- EL PRAGMATISMO:

En el **pragmatismo** el «ángulo de observación de lo real» se define por la meta de corto plazo perseguida.[8] Un **ejemplo** muy típico es el de ciertas maneras de luchar por reivindicaciones o demandas específicas.



Lo entenderemos mejor si observamos las siguientes **6 CARACTERISTICAS:**

1. Se tiende fácilmente a parcializar una problemática, a no comprenderla dentro de una totalidad de contradicciones de fuerzas ni en su contexto histórico.

2. Se aborda la realidad social, se parcializa obsesivamente, sólo desde la reivindicación y al mismo tiempo se tiende a no darle el peso suficiente al momento de la precisión o reflexión teórica de lo que está sucediendo y lo que se puede hacer.

[8] ZEMELMAN, 1987b: 212.

3. Se reúne así parcialización y menosprecio por la conceptualización, con lo que se llega al **espontaneísmo**, a reaccionar sin pensar.

4. En el **pragmatismo** domina el **activismo**, porque se cree que la pura **«acción»** es el único camino para llegar a la meta que se quiere. Incluso se siente que el momento propio de la reflexión es considerado como algo no tan necesario.

5. Esto es diferente de la **«praxis»**, porque en ella hay un momento de acción y luego de reflexión sobre la misma y de la experiencia.

6. Para este **pragmatismo o activismo**, cuando mucho, lo importante es conseguir la «información» básica y tomar decisiones sobre la marcha, con lo que se cuelan las tipificaciones acríticas de la vida cotidiana.

B.- LO PRESUPUESTO ACRITICAMENTE:



Aquí hablaremos del **sentido común** y sus dos modalidades: la **intuición** y la **objetividad** en el análisis de coyuntura.

sentido común:

En la **vida cotidiana**, nuestro conocimiento está formado por tipificaciones (construidas socialmente) que nos ayudan a entender el mundo de manera pragmática [9] y que además incluyen valores. [10]



Incluso la conciencia sobre la **estructura social** en el **sentido común** se convierte en la simple suma de tipificaciones.[11] De este modo los problemas cotidianos serán vistos desde este esquema y la realidad se vive entonces como una estructura constante, ya dada.

---

[9] Ibídem: 221. Ver también BERGER, 1972: 41 y 49.
[10] ZEMELMAN, 1987b: 215.
[11] BERGER, 1972: 52.

Veamos en algunos ejemplos cómo en la **vida cotidiana** vivimos con tipologías adquiridas y cargadas de sentido o de juicios de valor.

Ejemplos

las «elecciones son...», los «curas», la «Iglesia», los «norteamericanos», los «argentinos», los «mexicanos», los «amigos», los «enemigos», los «panistas», los «priístas», los «comunistas», los «cubanos», los «católicos», los «protestantes», las «sectas», los «policías», los «buenos», los «malos», la «Teología de la Liberación», etcétera.



Completa la frase y verás cómo encuentras definiciones, opiniones y reacciones cargadas de simpatía, odio, duda, sospecha, seguridad, etc.

Si no analizamos críticamente el contenido de estos presupuestos o afirmaciones muy generalizadas, caemos en pensar que las personas actúan de un modo económico para conseguir los objetivos pragmáticos.



Así, nos enfrentamos a nuevas situaciones sin reflexionar lo que hay detrás por la flojera de pensar o por la falta de elementos para descubrir lo tramposo de nuestras afirmaciones tan generales.

Estas nuevas situaciones son catalogadas en el mundo de lo

obvio	o	evidente
bueno	y	malo
práctico	e	impráctico
blanco	y	negro.

La «información» se entiende aquí como un simple instrumento de confirmación de las evidencias o de los juicios morales.



Ejemplos

«¿ya ves que no hay crisis?»
«¿ya ves como sí son comunistas?»,
«¿ya ves como sí son malos?»,
«¿ya ves como sí son guerrilleros?,
«¿ya ves como sí nos ayudan?, etc.

O también la «información» se concibe aquí como un costal de datos que tienen que ordenarse o acomodarse en el mundo de tipificaciones.





Un **ejemplo** de la presencia acrítica de estas tipologías de la **vida cotidiana** en los **análisis de coyuntura**, es la tendencia a los juicios maniqueos adornados de aparentes evidencias:

Ejemplos

-»por eso huyen: todos los refugiados son guerrilleros».
-»después de 10 años,todos los refugiados son autosuficientes»
-»es evidente: la crisis económica fue culpa del EZLN»
-»es obvio: todos los panistas son burgueses»
-»todos los sacerdotes buscan el bien común»
-»todos los protestantes y las sectas son pronorteamericanos»
-»toda la política es sucia»
-»todos los perredistas incitan a la violencia»
-»todos los priistas son fraudulentos»...
-»todos hacen fraude, no tiene sentido votar».





El **sentido común** contiene muchos presupuestos que no criticamos y que tienen la función de darnos algo así como «recetas» para enfrentar la vida cotidiana.

Pero estas «recetas» de palabras, concepciones y afirmaciones se convierten en una **barrera** para el **conocimiento científico**. También impiden que podamos superar las **apariencias** y separar las cosas accidentales de las esenciales.



Estos presupuestos que dan ciertas apariencias y que nos hacen afirmar cosas tan generales, son inculcadas muchas veces por nuestros padres, por la televisión, por los discursos que oímos en diferentes lugares, por la educación que hemos recibido en las aulas escolares, por los intereses que defiende el ambiente que nos rodea, etc.

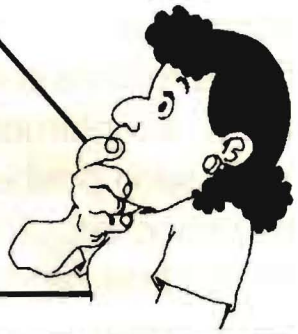




Entre estos **presupuestos** construidos por toda la sociedad, por la persona o un conjunto de personas, el sujeto cuenta con elementos tomados del avance científico, sólo que transformados de conceptos a lugares comunes imprecisos o meras costumbres intelectuales que no resisten la menor crítica. [12]

Ejemplos

Pensemos en el uso cotidiano del concepto «democracia», «pobreza», «Estado de Derecho», «legalidad», «justicia», etc.

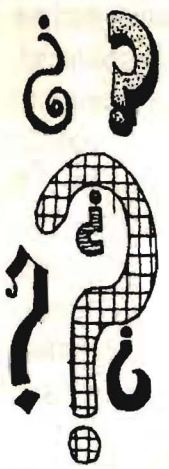


Por todo lo anterior, se requiere una contínua **vigilancia epistemológica** [13] que nos permita superar este **obstáculo** básico:

El conocimiento de la vida cotidiana colocado «por delante y por encima de la crítica». [14]

---

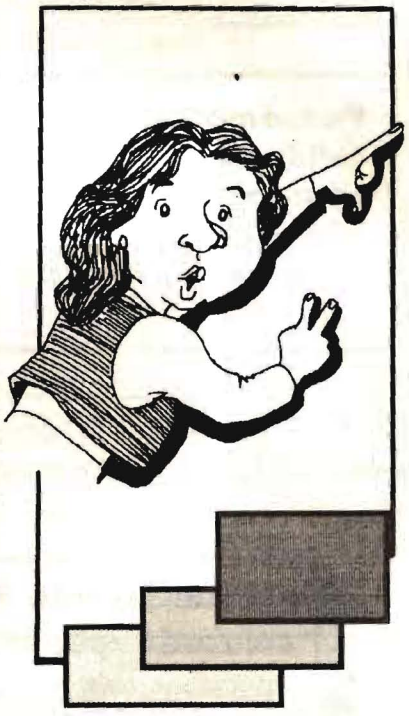
[12] BACHELARD, 1974: 16-17.
[13] Ibídem: especialmente 15-26 y 281-297.
[14] Ibídem: 27.



La forma más directa para ejercer esta vigilancia es **DUDAR**, preguntar o problematizar [15] los lugares comunes o tipificaciones adquiridas, sobre la carga de sentido y de conocimiento que traen detrás.



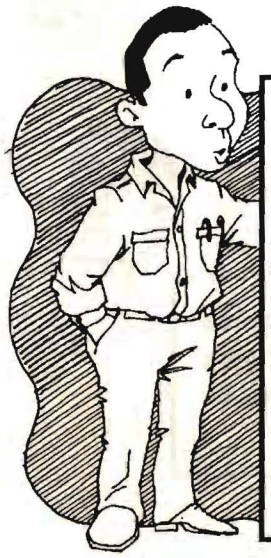
El **sentido común** es una forma de conocimiento fundamental para la vida humana: simplemente sin él no sería posible la sobrevivencia del género humano.[16] Este **sentido común** tiene algunas **modalidades** que criticadas y aprovechadas de buena forma serán muy importantes para el análisis. Veamos dos de ellas:



[15] ZEMELMAN, 1987b: 37.
[16] FOUCAULT, 1983: 128-130.

1a. Modalidad:

La intuición en el análisis de coyuntura



Entendamos por **intuición** a:

La «capacidad de la estructura mental humana» [17] para reconocer los fenómenos nuevos, para advertir los aspectos problemáticos y las «interrelaciones» que determinan una totalidad construida.

No es una invitación a caer en el «intuicionismo» por flojera y por ahorrarnos un estudio metódico.[18] Gracias a la **intuición** en el campo político se pueden vincular «hechos aparentemente extraños entre sí». [19]



[17] ZEMELMAN, 1987b: 215.
[18] BOURDIEU, 1975.
[19] GRAMSCI, 1975: 122.

Ejemplo








Carlos Salinas de Gortari-Raúl Salinas de Gortari-OMC-negocios-narcotráfico-bolsa de valores-Colosio-Posadas-EZLN-Televisa-Zabludovski-compadrazgos-amistad-Ruiz Massieu-TLC-Madrazo-Robledo-etc., etc.

¿Hay alguna relación entre estos elementos?, ¿intuyes otros elementos involucrados y no contemplados?

La **intuición** permite:

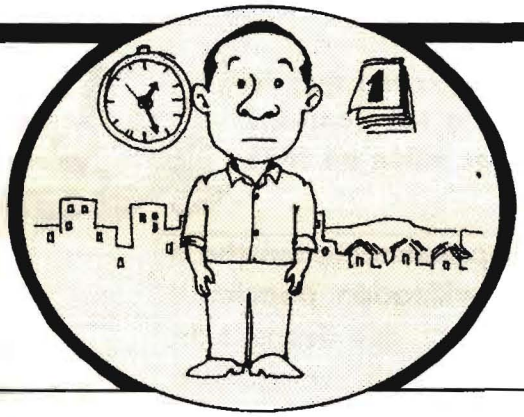
- -articular sucesos y datos que aparentan estar sueltos
- -desarrolla la capacidad de comprender las situaciones propias de una **coyuntura**, de prever fenómenos a futuro.
- -rompe con las estructuras tipificadoras

2a. Modalidad:

la objetividad en el análisis de coyuntura

Otra modalidad es el **sentido común** entendido como el menos común de los sentidos, es decir:

La ubicación mental en el tiempo y en el espacio o en el sentido de las proporciones.



Es el sentido de realidad y de lo que puede ser en la presente situación espacio-temporal, adquirido conscientemente por las experiencias que se han tenido. Es lo que podríamos llamar:

«objetividad»
de la vida cotidiana

Potenciada esta intuición nos permitirá realizar una adecuada medición de la **correlación de fuerzas** en el contexto histórico peculiar de que se trate. De no ser así podrían darse conclusiones desproporcionadas a las fuerzas reales que tienen los actores y/o desubicarlas de los procesos históricos.

Ya veremos con más amplitud el tema del la correlación de fuerzas el CUADERNO No.7

Ejemplo

Hay quienes creen que la revolución y los cambios estructurales están en toda coyuntura:



una impresionante marcha o movilización popular y que después de ahí «se asaltará el palacio»,

el despido masivo de obreros y la reacción de «la vanguardia revolucionaria»,

la crisis económica que «despertará a las clases populares de su letargo»,

el asesinato de alguna personalidad que «desquiciará y tumbará todo el sistema político»,

el levantamiento armado que provocará que «otros focos se levanten en el país y en toda la América Latina», etc.



Aquí está la ausencia del **sentido común**: el de las proporciones históricas adquiridas en la experiencia cotidiana consciente.

Si no criticamos y analizamos el **«menos común de los sentidos»**, atenderemos solo la percepción de la vida cotidiana, lo que a simple vista parece o pueda ser posible. Por ello se corre el peligro de caer en dos extremos:

y, llevado éste al extremo,

el **pesimismo** («no hay salida»)

al **conservadurismo** («nada puede cambiar»).

La **intuición**, en cambio, es la apertura al cambio, a lo nuevo.

Juntas estas modalidades del **sentido común** nos dan **herramientas epistemológicas** fundamentales para el trabajo intelectual y de análisis crítico.

PREGUNTAS

1. ¿Cuáles son los dos grados de conocimiento?

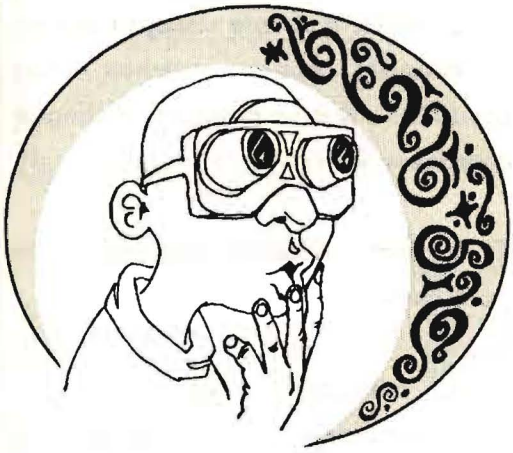
2. ¿Puedes explicar con tus propias palabras lo que entendiste por «pragmatismo»? ¿Puedes dar algunos ejemplos?

3. Explica con tus propias palabras lo que significa dar un «rodeo».

4. ¿Podrías dar algunos ejemplos de «tipificaciones» más comunes que tú usas?

5. ¿Podrías explicar la diferencia entre sentido común, intuición y objetividad? ¿Puedes dar algunos ejemplos?

B. LA OPTICA EPISTEMOLOGICA DE LA TOTALIDAD

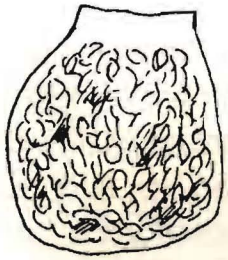


Si no queremos quedarnos en las apariencias que nos estorban para conocer bien la realidad, necesitamos hacer un **análisis**.

Por **«análisis»** proponemos entender, en primer término, lo que señala la raíz de la palabra:

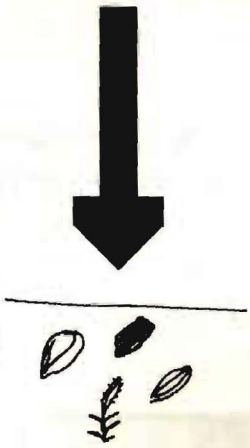


Ejemplo

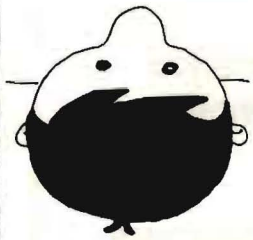


La Granola: A simple vista, la bolsita de granola contiene muchas cosas revueltas y que no podemos distinguir a primera vista.

Es un todo complejo que aparenta pura revoltura. Es un caos.

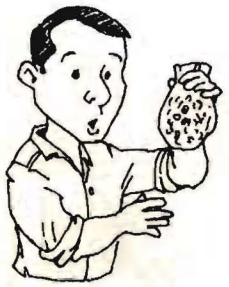


Si nos acercamos y sobre la mesa vamos analizando y distinguiendo que contiene, podremos darnos cuenta de que en su estructura, de lo que llamamos granola, hay trozos de cacahuate, almendra, coco, trigo, y que fue horneado con jugo de naranja. Incluso nos damos cuenta de que hay sabores contrarios y mezclados: dulce con salado, amargo con agrio, etc.



Pero no nos quedamos ahí. Preguntamos por la receta para hacerla y agregarle más ingredientes (construir y cambiar la estructura).

Es así como el **objeto** (la granola) se considera aquí como una unidad formada por diversos elementos o **totalidad**.





Para no confundirnos, las palabras (conceptos) de **totalidad** y **estructura** serán lo mismo para nosotros.

Entonces, no es difícil entender que la realidad y la sociedad, es una **totalidad compleja**, con muchas dimensiones y elementos.



Hagamos un pequeño paréntesis para explicar 3 TEORIAS que pretenden darnos la explicación de esa totalidad.[20]

---

[20] GIMENEZ, 1978: 11-23. Sugerimos también la caracterización de la estructura social en ARROYO, s/f (c). Ver también MORALES, 1990: 57-62



1

FUNCIONALISTA:

La función es lo que aporta un elemento para la organización del conjunto. Cada aspecto de la sociedad cumple una función vital. Busca el equilibrio del sistema social vigente. Cuando hay alteraciones o disfunciones, se adapta o se ajusta a los individuos o instituciones para que cumplan con su papel. Al análisis funcionalista se explica la función y procura que se mantenga.

2

ESTRUCTURALISTA:



El conjunto de elementos de la totalidad social independientes, interelacionados, simultáneos, coherentes internamente, estables y permanentes. Lo cambiante es resultado de la novedad. Si hay un desajuste se aplican «programas sectoriales», «pactos», «programas de amortiguamiento o de reajuste económico» (Ejemplo: Pronasol, Procampo, etc). El análisis estructuralista le llama a esto «cambios estructurales».



3 GENETICO-ESTRUCTURAL o CRITICO-DIALECTICA:

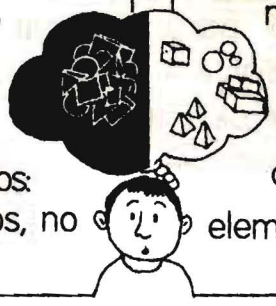
Se pregunta por las causas de los fenómenos, su interrelación, su historia, proceso de cambio, movimiento, contradicciones. Analiza el modo de producción de la sociedad concreta, con condiciones específicas.



Cerremos este paréntesis y regresemos al objeto o la cosa que queremos conocer.

Veamos los pasos:

1 La persona se enfrenta a un **todo real** (objeto o acontecimiento) y lo entiende primero en el pensamiento como una totalidad caótica, no comprendida. Es cuando decimos: «¡esto es un caos, no entiendo nada..!»



2 El pensamiento crítico lo reconstruye (separa) mediante el análisis (totalidad pensada) los diferentes elementos.

No se nos olvide hacer esta distinción:

totalidad pensada	**totalidad real**
	
es la que construimos en la mente	la que existe fuera de nosotros

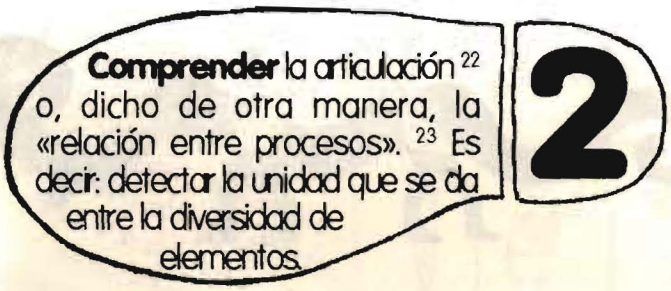
Analizar es, así:

dar un **rodeo** para superar las apariencias, mediante la abstracción o separación en el pensamiento de las cosas [21] que componen un objeto de estudio.

[21] MARX, 1977: 57-58.

En el análisis de coyuntura tenemos que hacer el **rodeo epistemológico** con **3 PASOS:**



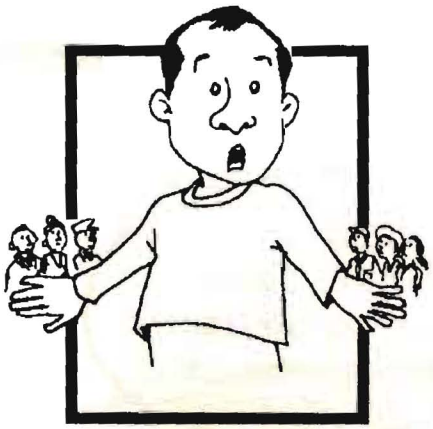


Aún más: la mejor manera de entender a una parte del **todo** es en su relación-contradicción con las otras partes.

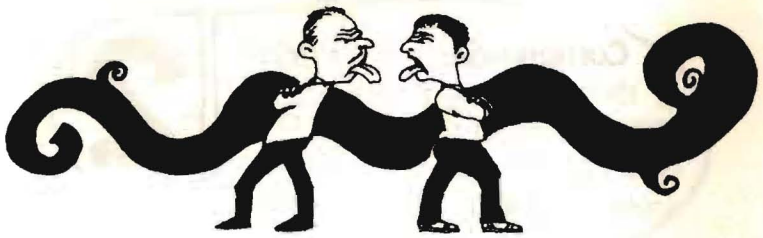


[22] SOUZA, s/f: 9-12; GALLARDO, 1988: 13-17; DELICH, 1979: 18; ZEMELMAN, 1987a: 21-22, 27, 130-132 y 161-166; y 1987b: 18-20 y 26-28; FOSSAERT, 1981: 66.

[23] ZEMELMAN, 1987b: 18.



No se trata de aislar a los diferentes aspectos para explicarlos en sí mismos. Se trata de comprender los elementos fundamentales del todo, en su relación-contradicción.



Esta manera de entender el **análisis** supone el concepto de **«totalidad concreta»**. [24] Para reconstruir teóricamente un objeto real (conocimiento) requerimos romper con las apariencias y llegar a las «conexiones internas y necesarias». [25]



[24] Ver KOSIK, 1981: 53-77.
[25] Ibídem: 53.

Ejemplo



a. Recuerda algún acontecimiento represivo: de colonos campesinos, estudiantes, etc. Ves mucho movimiento y no sabes qué está pasando. Salíemos la apariencia:

b. Analiza: separa e identifica los actores que intervienen: policías, ejército, estudiantes, choferes, ciudadanos que transitaban, partidos políticos, etc.



c. Balance de fuerzas: ¿por qué sucedió?, ¿qué intereses representaba cada actor que intervino?, ¿quién salió beneficiado?, ¿entre quiénes era principalmente el problema?, ¿y los demás?, etc.

En síntesis: como la cosa que queremos conocer, lo **concreto**, es la «unidad de lo diverso», [26] necesitamos establecer:

1o. cuáles son los elementos de esta diversidad.

2o. cómo están relacionados de tal manera que constituyen una unidad contradictoria.

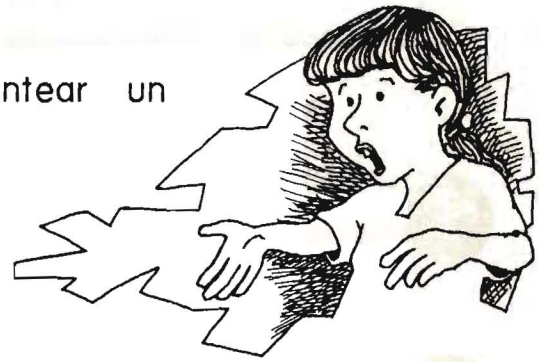
El objeto de estudio debe ser comprendido bajo la óptica de una **totalidad compleja** (o «rica totalidad» [27]), compuesta de diferentes elementos articulados entre sí.

Se trata de una **«óptica epistemológica»** que permite reconstruir el objeto de estudio desde un recorte de la realidad:

el de la **totalidad** [28]

[26] MARX, 1977: 58.
[27] MARX, 1977: 57.
[28] ZEMELMAN, 1987a: 18.

Podemos plantear un esquema:



EL SUJETO ENFRENTA UN OBJETO
(TOTALIDAD REAL)

↓

LO CAPTA INICIALMENTE COMO
UN TODO CAOTICO

↓

ABSTRAE LAS DIVERSIDADES
DE LA UNIDAD ESTUDIADA

↓

RECONSTRUYE UNA
TOTALIDAD PENSADA
(UNIDAD EN LA DIVERSIDAD)

↓

SE CAPACITA PARA
TRANSFORMAR LA
TOTALIDAD REAL.

PREGUNTAS

1. ¿Qué entendemos por análisis?

2. ¿Puedes explicar con tus propias palabras los 3 pasos del rodeo epistemológico para el análisis de coyuntura?

3. Explica con tus propias palabras las características de la totalidad

4. Explica con tus propias palabras las 3 teorías para explicar la realidad.

C. LA OPTICA EPISTEMOLOGICA DE LAS POTENCIALIDADES DE LA TOTALIDAD

Totalidad no significa todos los hechos, sino

un **todo** que:	por lo que:
Tiene ESTRUCTURA	No es algo caótico
Se DESARROLLA	No es algo inmutable o que no se puede cambiar o que es dado de una vez para siempre
Se VA CREANDO	No está perfectamente acabado y que no significa que sea variable sólo en sus partes singulares y en su disposición [29]
Es HISTORICO	Posee su: 1) origen o **pasado**, 2) su **presente** o praxis condicionada (por la estructura dada de la sociedad) y transformadora (momento del activamiento de la potencialidad de la estructura) [30], y 3) sus posibles **futuros**.
Es CONTRADICTORIO	No es estático, posee movimiento.

[29] KOSIK, 1981: 56.

[30] VALENCIA, 1982. Ver el concepto de potencialidad del presente en ZEMELMAN, 1987a: 32-33.



La **totalidad** social tiene movimiento porque es **contradictoria**. La oposición es la base del movimiento:

> las **contradicciones fundamentales**, las antagónicas, sólo se superan con el **cambio estructural** o transformación de las relaciones básicas de la totalidad y de sus mecanismos de reproducción. [31]



Esto significa que sólo el movimiento (el cambio) desactiva las contradicciones, pero crea otras y así un movimiento social ininterrumpido.

Por tanto, con un **análisis de contradicciones** descubrimos los posibles movimientos o potencialidades de la **totalidad**, incluso el de su radical transformación.

---

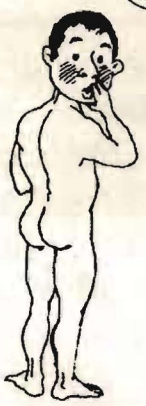
[31] ARROYO, s/f (c): 8-9.

La **totalidad** también tiene un germen «desequilibrante» o desestructurante que permite la posibilidad concreta de transformación. [32]



La unidad en la diversidad, no significa que se diluyan las oposiciones o antagonismos; ni que todo elemento deba considerarse sólo como una pieza funcional a un todo que pretende estar equilibrado.

Ejemplo



A la manera de un cuerpo en que cada miembro o aparato tiene una función y es complementario con el resto. [33]

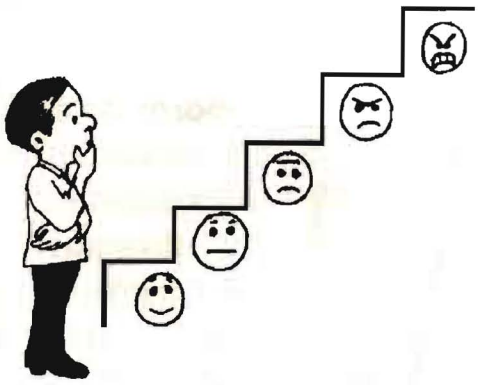
Hay **contradicciones** de diversa índole entre los elementos de la totalidad, como distinto será el movimiento que generarán.

---

[32] GIMENEZ, 1978: 21.

[33] ARROYO, 1977: 13; GIMENEZ, 1978: 13.

Por tanto, si decimos que la **totalidad social**:	Entonces:
1. Es igual a todos los elementos de la sociedad.	Nunca sería posible agotar el análisis e investigaciones de cada uno de los elementos y propondríamos un imposible para el conocimiento.
2. Es algo caótico, pura diversidad en movimiento.	Sería imposible conocerla. Jamás podríamos entender las relaciones ni a cada uno de sus elementos.
3. Es algo acabado y definitivo, sólo dado y no abierto al futuro.	Sería imposible comprender las novedades históricas y las potencialidades. El conocimiento sería determinar la unidad inamovible de la diversidad y todo hecho acomodarlo a ella.
4. Es una **totalidad funcional**, no contradictoria.	No entenderíamos los cambios fundamentales y en contraste con éstos ni a los secundarios.



En cambio, si decimos que hay una **totalidad contradictoria** con diferentes niveles de oposición (desde el más simple hasta el antagónico) aceptamos la idea del «presente que contiene la posibilidad de un devenir» [34] y la de capacidad de anticipar los posibles movimientos de la **totalidad**.

Todos estos aspectos nos abren a otra **óptica epistemológica**:

como la **totalidad** tiene génesis y movimiento e incluye diversas posibilidades de transformación, el **análisis de coyuntura** se sitúa en el diagnóstico de las potencialidades.

[34] ZEMELMAN, 1987a: 27.

En Resumen, el **análisis de coyuntura** implica **4 PASOS**:





Según las condiciones que existen en un momento dado, podemos adelantarnos mentalmente al **movimiento** y prever horizontes posibles.

Porque **«prever»** significa **«ver bien»** el **presente** y el **pasado** en cuanto movimiento.

Gramcsi entiende por **«ver bien»**:



el «identificar con exactitud los elementos fundamentales y permanentes del proceso».[35]



[35] GRAMSCI, 1975: 63.

PREGUNTAS

1. Explica con tus propias palabras las características de la totalidad.

2. ¿Cuál es la base del movimiento?, ¿por qué?

3. ¿Puedes mencionar ejemplos donde se manifiesten contradicciones sociales fundamentales?

4. Explica con tus propias palabras los pasos del análisis de coyuntura.

D. LA OPTICA EPISTEMOLOGICA DE LA PRAXIS



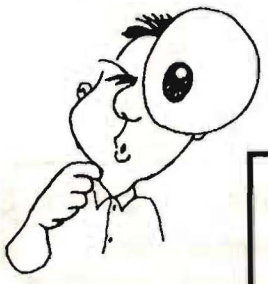
El método del **análisis de coyuntura** supone que es **para y en la práctica**.

Para la práctica porque:

su objetivo es modificar la situación.

En la práctica porque:

se hace desde una posición específica en la **totalidad social**.



Así, se abre otra óptica epistemológica para el análisis de coyuntura:

El estudio de la **totalidad social** (**estructura**) y de sus posibles desarrollos

Pero todavía consiste en algo más:

Es la potenciación de esto posible y por consecuencia la **transformación de la totalidad** [36] inconclusa, mutable y abierta a nuevas relaciones.



Esta posibilidad de transformación es la materia prima para construir una nueva dirección social. Pero para mover y construir una realidad diferente, para transformar la **totalidad** se requiere de **2 ELEMENTOS** fundamentales:

A.- Sujeto social.

B.- Potencializar todos los elementos que pueden desestructurar la **totalidad presente.**

[36] ZEMELMAN, 1987a: 27.

Para una transformación de las estructuras injustas de nuestra sociedad es necesario la acción de un sujeto colectivo conciente [37], que parte de las condiciones existentes y no de meros voluntarismos.



Mientras que para algunos pesimistas políticos la estructura de hoy es destino o fatalidad histórica, para otros es la materia prima heredada y abierta a posibles caminos de salida. Es realidad transformable y en verdad transformándose.



Este movimiento del **sujeto social** para transformar la **totalidad** es a lo que llamaremos **PRAXIS.**

Entenderemos por **praxis:**

El movimiento de la acción con la reflexión.

[37] GIMENEZ, 1978: 22.

La **praxis** tiene estas CARACTERISTICAS:

1. Tiene una dirección, un hacia dónde consciente: práctica orientada a un fin [38] que incluye en todo momento a la conciencia.

2. Es una unión de momentos más compleja que la mera «**acción**»: ¡es teoría y práctica interrelacionadas!

3. Es transformadora, pero está condicionada por la existencia de esta materia prima social [39], la totalidad social ya construida (desde lo que ya existe).



Por ello, **la óptica del análisis de coyuntura se centrará en la potenciación práctica de lo posible anticipado en el pensamiento**.

[38] MARX, 1980: 52-53 y 223.
[39] Ver VALENCIA, 1982.

En este momento, llegan a la relación más estrecha dos totalidades:

1. la **totalidad pensada** (o diagnóstico de la **correlación de fuerzas** y sus posibles movimientos)

y

2. la **totalidad social real**, el pensamiento y la realidad.



Al transformar las relaciones sociales (como la de obrero-patrón), el pensamiento verificará o criticará sus diagnósticos y anticipaciones teóricas [40].



[40] KOSIK, 1981: 245.

Sin embargo, hay que tomar en cuenta lo siguiente:

a. Un diagnóstico concreto de análisis de coyuntura puede coincidir en el tiempo con algunas situaciones no previstas o no tomadas en cuenta.

b. El diagnóstico puede ser incorrecto, pero las nuevas situaciones podrían dar origen a cambios en la correlación de fuerzas en la líneas apuntada en el análisis. Esto sería casualidad histórica -existen, admitámoslo- y no análisis verificado.



c. No hay posibilidad de verificación absoluta, contundente ni inmediatamente evidente.

d. Es necesario evitar actitudes puramente empiristas en el análisis de coyuntura.[41] Implica un trabajo del pensamiento, de interpretación conciente.

[41] SANCHEZ VAZQUEZ, 1973: 130.



Por lo anterior, no podemos disociar la teoría de la práctica. La práctica al igual que los hechos no hablan por sí mismos.[42] No puede ser de otra manera: somos seres concientes.

Por ello planteamos desde el inicio que el **análisis de coyuntura** es **reconstrucción (diagnóstico) del objeto de estudio y transformación del objeto real.**





Por otra parte, el analista (**sujeto** cognoscente o la persona que conoce) no está frente a un **objeto** de estudio ajeno.

No hay una separación entre **sujeto** y **objeto**.

---

[42] BOURDIEU, 1975: 53.



El primero (el **sujeto** o la persona), independientemente de su voluntad o conciencia, forma parte del segundo (**objeto** o la cosa que se conoce), la **totalidad social**.

El analista tiene un lugar en ella. Porque estamos inmersos en la realidad.

¡Por lo que no hay **neutralidad** posible!

Esto significa que:

Todos nosotros (sujetos cognoscentes), consciente o inconscientemente, planteamos y promovemos acciones (direccionalidad) y valores (buscamos un bien).

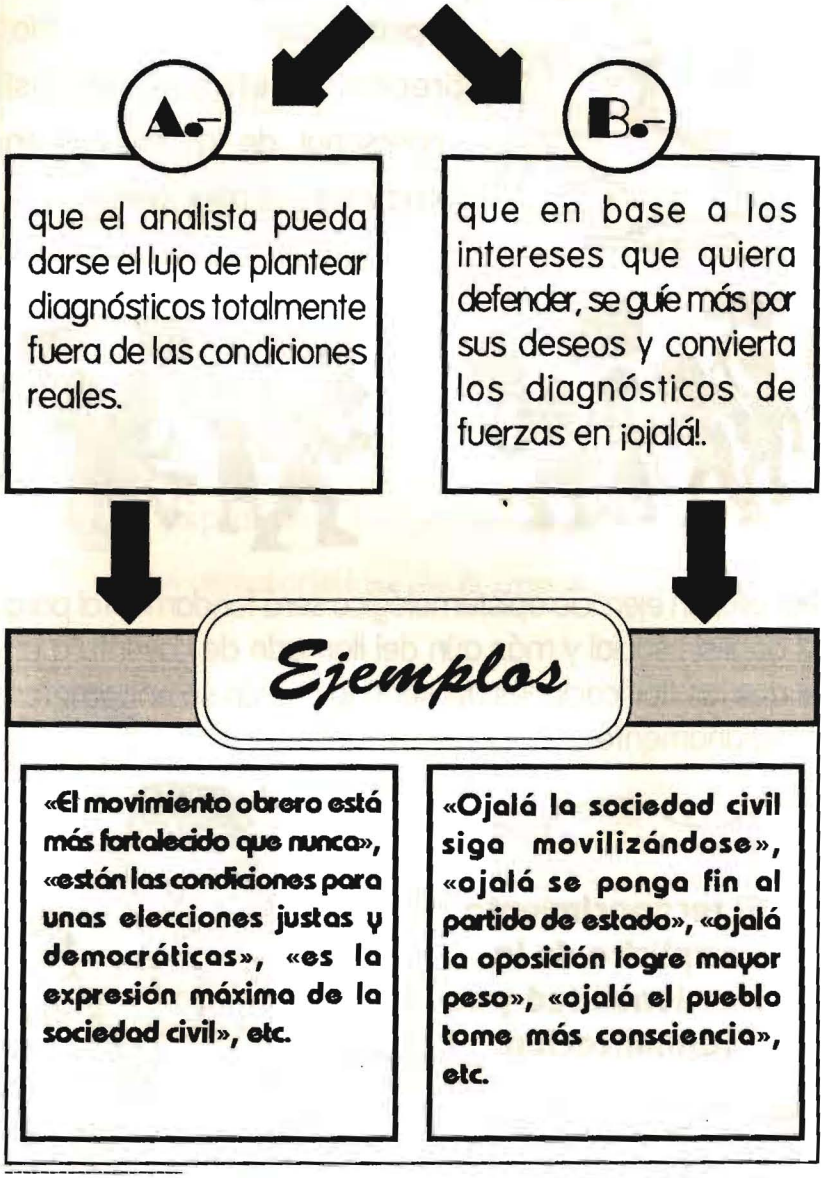


Aunque lo quiera negar, el analista tiene una situación y un lugar en la **totalidad social** que le hace imprimir una direccionalidad a sus prácticas. [43]

[43] MANNHEIM, 1941: 259-260.

Sin embargo, se ha confundido fácilmente **neutralidad** con **objetividad**. [44]

Que no haya **neutralidad** no quiere decir:



[44] GALLARDO, 1988: 40-41.



Al contrario:

La **praxis** supone «el cálculo frío, preciso, objetivamente casi impersonal, de las fuerzas en lucha y de sus relaciones». [45]





Por ello, un ejercicio epistemológico será fundamental para el análisis social y más aún del llamado de coyuntura en el que las tipificaciones del sentido común se entrometen cotidianamente:

El reconocimiento explícito de la direccionalidad y su formalización.



[45] GRAMSCI, 1975: 190.

PREGUNTAS

1. ¿Por qué el análisis de coyuntura es eny para la práctica?

2. ¿Qué entiendes por PRAXIS?

3. Explica con tus propias palabras las características de la Praxis.

4. Explica los dos elementos fundamentalespara la transformación de la totalidad.

INDICE ANALITICO

ANALISIS...7,31,38
CAMBIO ESTRUCTURAL...20,43,44
CONCEPTO...10,13,23
CONTRADICCIÓN (FUNDAMENTAL, DE FUERZAS)...13,37,38,43,44,45
CORRELACIÓN DE FUERZAS...20,46,53,56
DIAGNÓSTICO (RECONSTRUCCIÓN)...56,57,59
ESCENARIOS...46
ESPONTANEÍSMO...10
ESTRUCTURA SOCIAL (TOTALIDAD)...17,43,46,51
HIPÓTESIS...13,46,49
INTUICIÓN...17,23,26,28,29
MÉTODO CIENTÍFICO...9,11,14,22
MOVIMIENTO...33,43,44,46,47,49,53
NEUTRALIDAD...56,59
OBJETIVIDAD...17,27,59
PRAGMATISMO (ACTIVISMO)...7,14,15,16,17,19
PRAXIS...10,51,53,54,60
PRESENTE...11,47,49
PRESUPUESTOS...14,17,19,22,23
RODEO EPISTEMOLÓGICO...9,36,37
SENTIDO COMÚN (VIDA COTIDIANA)...9,10,14,17,18,21,22,24,27,29,60
SUJETO SOCIAL...50,55
SUJETO-OBJETO (RELACIÓN)...36,55,57,58
TOTALIDAD (CARACTERÍSTICAS)...33,40,43,44,45,46,48,51,54
TOTALIDAD COMPLEJA...35,40
TOTALIDAD CONCRETA...35,38,40
TOTALIDAD CONTRADICTORIA...44,47
TOTALIDAD FUNCIONAL...46
TOTALIDAD INCONCLUSA...32,33
TOTALIDAD PENSADA...35,38,41,55
TOTALIDAD REAL...36,41,55
VIGILANCIA EPISTEMOLÓGICA...23

BIBLIOGRAFIA

ALTHUSSER, Louis, La revolución teórica de Marx, Ed. Siglo XXI, 18a Edición, México, 1979, 206 páginas.

ANAYA,Alberto, Metodología para el análisis de coyuntura , S/E , Mimeo , 8 páginas

ARROYO, Alberto, La teoría del conocimiento científico, mimeo, s/f (a), 31 páginas.

----- La necesidad de teoría para conocer científicamente, mimeo, s/f (b), 17 páginas.

----- ¿Qué es una sociedad?, mimeo, s/f (c), 50 páginas.

ARROYO, A. y MEDINA, I., «Metodología del análisis coyuntural», en Christus, mayo 1977, CRT, México, páginas 11-24.

AZIZ, Alberto, El Estado Mexicano y la Confederación de Trabajadores de México: modelos de desarrollo, estructura corporativa y discurso ideológico, Tesis de Doctorado, UIA, México, 1986.

----- La cultura subalterna en México. Una aproximación teórica, CEE. México, s/f, 71 páginas.

BACHELARD, Gastón, La formación del espíritu científico, Ed. Siglo XXI, 2a. Edición, Buenos Aires, 235 páginas.

BERGER, P. y LUCKMANN, Th., La construcción social de la realidad, Ed. Amorrortu, 2a. Edición, Buenos Aires, 1975, 235 páginas.

BOURDIEU, Pierre, et. al., El oficio del sociólogo, Ed. Siglo XXI, Buenos Aires, 1975, 372 páginas.

BOURDIEU, Pierre, «Campo intelectual y proyecto creador», en VARIOS, Problemas del Estructuralismo, Ed. Siglo XXI, 7a Edición, México, 1978, páginas. 135-182.

CELADEC, ¿Por qué debemos analizar nuestra realidad?, Cuadernos de Capacitación No. 3, CELADEC, Lima, 1979, 32 páginas.

----- ¿Cómo funciona la sociedad?, Cuaderno Populares No. 1, CELADEC, Lima, 1979, 32 páginas.

----- Análisis de estructura y coyuntura , Cuadernos de Capacitación , Lima, Perú, 1979

CEPA, ¿Qué es y cómo hacer el análisis de coyuntura?, Instituto Cooperativo Interamericano, 1a. Reimpresión, Panamá, s/f, 19 páginas.

CUELLAR, Oscar, «Influencia, poder y dominación: notas sobre el problema del 'estatuto teórico' de la noción de poder», en La política y el poder, UCA Editores, San Salvador, 1986, páginas 79-119.

DEMO, Pedro. Investigación participante. Mito y realidad. Ed. Kapelusz, Buenos Aires, 1985, pág.58

DELICH, Francisco, «Para el análisis de los fenómenos sociopolíticos coyunturales. Premisas y perspectivas», en Revista Mexicana de Sociología, año XLI, No. 1, enero-marzo 1979, IIS-UNAM, México, páginas 9-21.

ENGELS, F., «Introducción» a Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850", en Obras escogidas, Tomo I, Ed. Progreso, Moscú, 1980 (a), páginas 190-208.

----- «Prólogo» a la Tercera Edición Alemana de 1885 del Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte, en Obras escogidas, 1, Ed. Progreso, Moscú, 1980 (b), páginas 406-407.

FOSSAERT, Robert, La Société, Tome 1, Ed. du Seuil, París, 1977, 171 pages.

----- Les structures économiques, La Société, Tome 2, Ed. du Seuil, París, 1977 (b), 524 pages.

----- Les appareils, La Société, Tome 3, Ed. du Seuil, París, 1978, 446 pages.

----- Les classes, La Société, Tome 4, Ed. du Seuil, París, 1980, 494 pages.

----- Les Etats, La Société, Tome 5, Ed. du Seuil, París, 1981, 574 pages.

----- Les Structures Idéologiques, La Société, Tome 6, Ed. du Seuil, París, 1983, 620 pages.

FOUCAULT, Michel, Microfísica del poder, Ed. La Piqueta, 2a. Edición, Madrid, 1979, 189 páginas.

----- El discurso del poder, Folios Ediciones, México, 1983, 245 páginas.

----- «El sujeto y el poder» en Revista Mexicana de Sociología, año L, No. 3, julio-septiembre 1988, IIS-UNAM, México, 1988, páginas 3-20.

GALLARDO, Helio, Fundamentos de formación política. Análisis de coyuntura, Ed. DEI, San José, Costa Rica, 1988, 132 páginas.

GARCES, Joan, Sobre lo estratégico y lo táctico, mimeo, Bruselas, 1979, 13 páginas.

GARRETÓN , M. y MOULIAN, T, Análisis coyuntural y proceso político , EDUCA , San José de Costa Rica, 1978

GIMENEZ, Gilberto, Condicionamientos estructurales del proceso de liberación social, CSPS-UIA, México, 1978, 81 páginas.

----- Poder, estado y discurso, UNAM, México, 1981, 161 páginas.

GOLDMAN, Lucien, «Epistemología de la sociología» en Epistemología de las ciencias humanas, de PIAGET, Jean et al., Ed. Proteo, Buenos Aires, 1972, páginas 66-86.

GRAMSCI, Antonio, Notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado moderno, Tomo 1, Juan Pablos Editor, México, 1975 (a), 335 páginas.

----- Los intelectuales y la organización de la cultura, Tomo 2, Juan Pablos Editor, México, 1975 (b), 181 páginas.

----- El materialismo histórico y la filosofía de B. Croce, Tomo 3, Juan Pablos Editor, México, 1975 (c), 259 páginas.

----- Literatura y vida nacional, Tomo 4, Juan Pablos Editor, México, 1976, 336 páginas.

----- Pasado y presente, Tomo 5, Juan Pablos Editor, México, 1977, 294 páginas.

----- Análisis de las situaciones. Correlación de Fuerzas en Antología , Ed. Siglo XXI

HABERMAS, Jurgen, «Teoría analítica de la ciencia y la dialéctica» en La lógica de las ciencias sociales, de ADORNO, Theodor et al., Ed. Grijalbo, México, 1978, páginas 55-78.

----- Ciencia y tecnología como «ideología», Ed. Tecnos, 1a. Reimpresión, Madrid, 1986, 181 páginas.

HOUTART, Francois, Análisis estructural de la sociedad , Centro Tricontinental, Bélgica, 1978.

JIMENEZ, Edgar, Comentarios en torno a la teoría de los escenarios, CIIPDE, México, 1987, 31 páginas.

KOSIK, Karel, Dialéctica de lo concreto, Ed. Grijalbo, 7a Edición, México, 1981, 269 páginas.

LOPEZ, Sinesio, «El análisis de coyuntura en el pensamiento socialista clásico» en Revista Mexicana de Sociología, año XLI, No. 1, enero-marzo 1979, IIS-UNAM, México, páginas 23-57.

LUENGO, Enrique, Problemas metodológicos de la sociología contemporánea, TICOM-UAM Xochimilco-UIA, México, 1982, 386 páginas.

MACCIOCCHI, Maria-Antonietta, Gramsci y la revolución en Occidente, Ed. Siglo XXI, 3a Edición, México, 1977, 396 páginas.

MANNHEIM, Karl, Ideología y utopía, Ed. FCE, 1a Edición Española, México, 1941, 281 páginas.

MARX, Karl, Introducción General a la Crítica de la Economía Política (1857), Ed. Pasado y Presente-Siglo XXI, 11a. Edición, México, 1977, 133 páginas.

----- El Capital, Tomo I, Vols. 1-3, Ed. Siglo XXI, México, 1980 (a), 1172 páginas.

----- «Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850» en Obras Escogidas, Tomo I, de MARX, K. y ENGELS, F., Ed. Progreso, Moscú, 1980 (b), páginas 190-306.

----- «El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte» en Obras Escogidas, Tomo I, de MARX, K. y ENGELS, F., Ed. Progreso, Moscú, 1980 (c), páginas 404-498.

MELVILLE, Roberto, y VIQUEIRA, Carmen, «Programa institucional de investigación sobre estudios regionales», en Umbral XXI, No. Cero, UIA, México, junio 1989, páginas 17-20.

MOREY, Miguel, Lecturas de Foucault, Taurus Ediciones, Madrid, 1983, 365 páginas.

MORALES D., OFM, Alonso, «Análisis e interpretación de la realidad», Indo-American Press Service-Editores, Colombia, 1990, 100 páginas.

OSORIO, Jaime, El análisis de coyuntura, Ed. CIDAMO, México, 1987, 107 páginas.

PIAGET, Jean, Psicología y epistemología, Ed. Ariel, 4a. Edición, Barcelona, 1979, 191 páginas.

PORTANTIERO, Juan Carlos, Los usos de Gramsci, Folios Ediciones, México, 1981, 197 páginas.

PORTELLI, Hugues, Gramsci y el bloque histórico, Ed. Siglo XXI, 13a Edición, México, 1987, 162 páginas.

POULANTZAS, Nicos, Poder político y clases sociales en el estado capitalista, Ed. Siglo XXI, 16a Edición, México, 1978, 471 páginas.

PROGRAMA DE EDUCACION POPULAR Y COMUNICACION, Análisis estructural y análisis de coyuntura , S/E, Mimeo, 32 páginas

ROCHER, Guy, Introduction a la sociologie générale. Vol.II, L'organisation sociale. Ed.HMH, París, 1968, page 169.

RUIZ, E., y SANCHEZ, I, «Elementos para el análisis y seguimiento de una coyuntura» en Cuadernos de Educación Popular, No. 6, Centro de Estudios Ecuménicos, México, 1988, páginas 7-50.

RUIZ SAHAGUN, Carlos, Análisis de Coyuntura (I), mimeo, Guadalajara, 1984, 4 páginas.

SANCHEZ VAZQUEZ, Adolfo, La filosofía de la praxis, Ed. Grijalbo, 3a. Edición, México, 1973, 383 páginas.

----- «La ideología de la 'neutralidad ideológica' en las ciencias sociales» en La filosofía y las ciencias sociales de BALCARCEL, J.L. et al., Ed. Grijalbo, México, 1976, páginas 287-313.

SANTOS, Theotonio , Concepto de clases sociales , Golema , 2da. Ed., Buenos Aires , Argentina, 1974

SIPRO , Conceptos y modelos del análisis de coyuntura , S/E , Mimeo , 4 páginas

SOUZA, Herbert José de, Cómo se hace análisis de coyuntura, IBASE-ORPC, México, s/f, 43 páginas.

VALENCIA, Enrique, Práctica condicionada y transformadora, Tesis, Instituto Libre de Filosofía, México, 1982, 94 páginas.

WEBER, Max, Economía y sociedad, Tomo I, 1a. Reimpresión, FCE, México, 1969, 666 páginas.

ZARCO, Carlos, «Elementos para el análisis de la realidad» en Cuadernos de Educación Popular, No. 6, Centro de Estudios Ecuménicos, México, 1988, páginas 55-105.

ZEMELMAN, Hugo, Uso crítico de la teoría, 1, COLMEX-UNU, México, 1987 (a), 229 páginas.

----- Conocimiento y sujetos sociales. Contribución al estudio del presente, COLMEX, México, 1987 (b), 226 páginas.

ZUBIRi, Xavier., Inteligencia Sentiente , Ed. Alianza, México,1980.

ZUBIRi, Xavier., Logos y razón , Ed. Alianza, México,1980.

METODOLOGIA DE ANALISIS DE COYUNTURA

SERIE DE CUADERNOS

PRIMERA PARTE: EPISTEMOLOGIA Y ANALISIS DE COYUNTURA

Cuaderno No.1: La Crítica Epistemológica del Análisis de Coyuntura.

(Relación entre epistemología y metodología, y entre obstáculos epistemológicos y metodología. Introducción histórica y definición de Análisis de Coyuntura)

Cuaderno No.2: Las implicaciones Epistemológicas del Análisis de Coyuntura.

(Reflexión epistemológica propia del análisis coyuntural)

Cuaderno No.3: Los Obstáculos Epistemológicos en el Análisis de Coyuntura.

(14 barreras que impiden la investigación coyuntural)

SEGUNDA PARTE: PROPUESTAS METODOLOGICAS.

Cuaderno No.4: La relación Análisis de la Estructura y Análisis de la Coyuntura.

(Estructura y Coyuntura, y los supuestos mínimos estructurales para realizar un análisis de coyuntura)

Cuaderno No.5: Los problemas de Periodización en el Análisis de Coyuntura.

(Indeterminación, homogeneización y puntualización. «Momento actual» y criterios de periodización)

Cuaderno No.6: Los problemas de Delimitación Espacial en el Análisis de Coyuntura.

(Análisis nacional, regional y local)

Cuaderno No.7: Los conceptos centrales del Análisis de Coyuntura: la Correlación de Fuerzas en el contexto de una Teoría del Poder.

(Teorías del poder, fuerzas/poderes, medición de fuerzas)

Cuaderno No.8: Los problemas de Previsión o Análisis de los Escenarios en la Coyuntura.

(Previsión abierta, criterios para construir escenarios posibles o futuros cambios en la correlación de fuerzas)

Cuaderno No.9: Conclusiones Metodológicas y otras definiciones de Análisis de Coyuntura.

(Conclusiones de la serie y 13 definiciones sobre Análisis de Coyuntura)

Cuaderno No.10: Propuesta Metodológica para un Taller Popular de Análisis de Coyuntura.

(Ideas, apuntes y sugerencias de un modo de abordar un taller popular)