Cuaderno No. 1

# METODOLOGÍA DE ANÁLISIS DE COYUNTURA



# LA CRÍTICA EPISTEMOLÓGICA DEL ANÁLISIS DE COYUNTURA

Primera Parte

Servicios Informativos
Procesados, A.C.
(SIPRO)

Cuaderno No. 1

# METODOLOGIA DE ANALISIS DE COYUNTURA



# LA CRITICA EPISTEMOLOGICA DEL ANALISIS DE COYUNTURA

Primera Parte

Servicios Informativos
Procesados, A.C.
(SIPRO)

**Texto Original:** Enrique Valencia Lomelí.
**Adaptación, incorporación y modificaciones:** Gustavo Castro Soto.
**Diseño y Dibujos:** Leydi Díaz.
**Diagramación:** Esperanza Gracia.
**Cuidado de la Edición:** María Cuenca y Mario Monroy
**Producción:** Servicio Jesuita a Refugiados-México (SJR-México)
Servicios Informativos Procesados, A.C. (SIPRO)
**Coordinación:** Gustavo Castro Soto.

**Distribución: (SIPRO), A.C.**
**Dirección: Prosperidad #31. Col. Escandón C.P. 11800.**
**México. D.F.. Tel.: 277 40 60. Fax.:**

**México, 1995.**

# PRESENTACION GENERAL DE LA SERIE

Este material que tienes en tus manos es fruto de una práctica y reflexión de muchos años de trabajo. Como fruto de este proceso, en SIPRO llegamos a esta sistematización con el aporte de muchas personas y con la valiosa colaboración de Enrique Valencia que hizo posible el texto base de esta edición. De su documento tratamos de ser fieles al proceso metodológico que plantea en un tema nada fácil, pero imprescindible para quienes realizan una labor de educación y acompañamiento a los procesos sociales y a la realidad de nuestro país.

Estos materiales van dirigidos a dar un aporte a todas aquellas personas de las Ong's, promotores, asesores, estudiantes, profesionistas, educadores que acompañan procesos de promoción-educación popular y de organizaciones sociales y para aquellos intelectuales que producen análisis de coyuntura.

Los folletos que aquí presentamos son un texto base, un aporte que no significa la última palabra sobre el tema. Falta mucho por decir, proponer y escribir sobre ello. Para muchos, los planteamientos y conceptos pueden ser discutibles, cuestionables e incluso anacrónicos. Estamos de acuerdo en ello y de eso se trata: generar la reflexión y conocimiento que va encontrando nuevos rumbos y horizontes en esta realidad galopante.

El contenido de estos cuadernos puede ser usado de múltiples formas según el interés. Si bien puede ser como parte de un curso extensivo, pausado y profundo sobre el tema, puede ser también una herramienta de consulta. No exime a sus lectores la tarea de profundizar, cuestionar, criticar, acoplar, proponer cambios y mucho menos el reto de compartirlo de una manera más accesible si se comprende a fondo el tema. Esto sería el objetivo central de nuestra propuesta.

Ante la realidad tan convulsionada en la que vivimos, vemos la necesidad de detenernos a analizarla con el objeto de acompañar el proceso histórico de cambio y ser partícipes de él. Es por eso que el Servicio Jesuita a Refugiados-México y Servicios Informativos Procesados, A.C., retomamos este documento y lo retrasmitimos para aquellos actores que quieren ser parte activa de su propia historia.

Esperamos que la sistematización de estos cuadernos puedan ser una aportación modesta y útil para el mejor desarrollo de los análisis de coyuntura.

**Gustavo E. Castro Soto**

# INDICE


| | pag. |
|---|---|
| PRESENTACION..... | 5 |
| INTRODUCCION HISTORICA..... | 7 |
| DEFINICION PROPUESTA DE ANALISIS DE COYUNTURA..... | 14 |
| LA CRITICA EPISTEMOLOGICA DEL ANALISIS DE COYUNTURA | |
| A. Las preguntas básicas de la epistemología..... | 19 |
| B. Relación entre epistemología y metodología..... | 33 |
| C. Los obstáculos de conocimiento y la metodología..... | 38 |
| INDICE ANALITICO..... | 48 |
| BIBLIOGRAFIA..... | 49 |

# PRESENTACION

Como planteamiento pedagógico proponemos dividir toda la serie en dos partes. Los tres primeros cuadernos forman la Primera Parte que podemos denominar Epistemología y Análisis de Coyuntura.

¿Por qué destacar el aspecto epistemológico? La idea principal es que si analizamos críticamente la manera en que conocemos cuando hacemos análisis de coyuntura, nos permitirá el avance metodológico y por tanto nos ayudará a realizar investigaciones más completas y con resultados más precisos.

En este cuaderno se procura establecer la relación entre epistemología y metodología, y entre obstáculos epistemológicos y metodología. Si investigamos los errores y los aciertos que cometemos cuando analizamos algo, la metodología avanzará hacia un conocimiento mejor de las cosas.

El Análisis de Coyuntura es un concepto que ha ido encontrando lugar poco a poco en nuestra sociedad. Aquí hablaremos en síntesis de ese proceso histórico y su práctica. Antes de entrar al tema central de este cuaderno, proponemos también una definición de Análisis de Coyuntura que será la guía que orientará y recorrerá el conjunto de los cuadernos.

SIPRO

# INTRODUCCION HISTORICA



A partir de los años setenta se empezó a vivir un cierto auge de los análisis coyunturales. Esto se expresó en el nacimiento de revistas especializadas sobre el tema;

en la formación de comisiones dedicadas a estas investigaciones en los partidos políticos o en las organizaciones sociales, ya sean sindicales, campesinas, urbanas, ecologistas, feministas, ong's, de comunidades eclesiales de base u otras;

en la fundación de centros informativos y analíticos y en la redacción de tesis con el objetivo de estudiar algún acontecimiento en especial;



e incluso en la redacción de informes de coyuntura de centros de estudios teológicos, de centros de Derechos Humanos, asociaciones religiosas o eclesiales.



No queremos decir que en esos años por primera vez en los estudios sociológicos se realizaran análisis de coyuntura. Estos formalmente se iniciaron al menos en la segunda mitad del siglo pasado.

Sólo afirmamos que en México, en las dos décadas pasadas y en la actual, en el campo de las ciencias sociales y entre las organizaciones sociales y políticas, el concepto de análisis de coyuntura ganó su importancia.

Esta práctica analítica fue conquistando terreno en el «campo intelectual» y por tanto, en la competencia por la «legitimidad cultural» [1].




Fue especializándose en este campo entre los académicos como entre los militantes sociales y políticos, un nuevo tipo de intelectual: el analista de la coyuntura.

[1] Ver BOURDIEU, 1978: 136, 138 y 163

Como generalmente sucede, a la práctica le siguió una sistematización de ella y nacieron los primeros artículos de metodología del análisis coyuntural. Pioneros en esta materia fueron los trabajos de Alberto Arroyo e Ignacio Medina (1976) y el número especial de la Revista Mexicana de Sociología (1979). Después vino un grupo más de artículos, algunos de los cuales aquí comentamos.






Entre las revistas interesadas en el análisis de coyuntura desde los inicios de los setenta, merecen especial mención «Estrategia», «Punto Crítico» y, entre las dedicadas a la Teología de la Liberación, «Christus». En los ochenta ya son varias las revistas que incluyen algún informe periódico de estudio coyuntural.

Además, casi en toda Latinoamérica se fueron fundando centros de sistematización informativa y análisis.




El diagnóstico que aquí presentamos es que el concepto de **«coyuntura»** es tan aceptado que hoy es utilizado entre los académicos, periodistas, partidos políticos, organizaciones sociales, populares, y eclesiales, ong's, en los discursos de los Gobiernos, los medios de comunicación, en cualquier persona que comenta las noticias o algún suceso, etc.;

Todo mundo lo usamos, sin embargo, fácilmente se abusa de esta palabra: sin más la aplicamos indiscriminadamente y a la larga ya no sabemos bien qué es la coyuntura.



# Ejemplos

**1** Se entiende por coyuntura a cualquier hecho social o,




por el contrario,



sólo a los tan significativos como los «cambios estructurales» o «revolucionarios»;

**2** Se habla de cambios coyunturales casi a diario o,

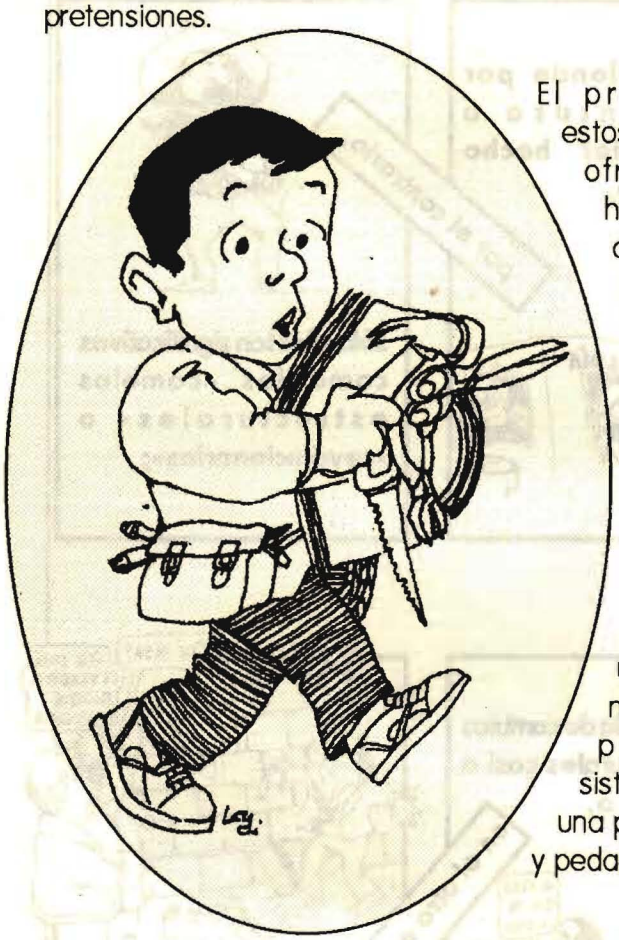



en el otro extremo,



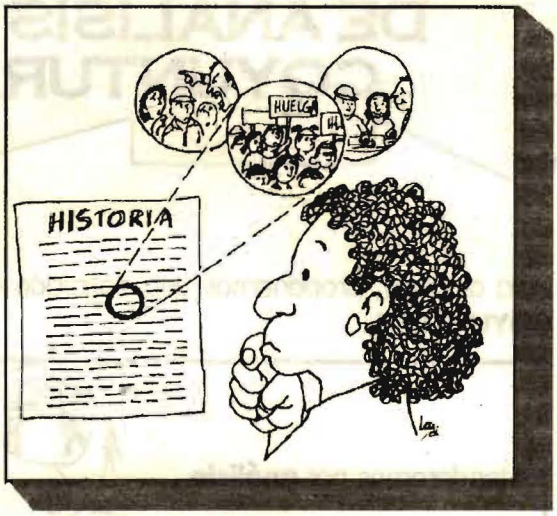

se dice que coyuntura sólo hay una cada mil años, como decimos.

Para los que pensemos así, sólo cuando se abren las puertas a las posibilidades revolucionarias nos encontramos frente a La Verdadera Coyuntura; lo demás se considera como puras pretensiones.



El propósito de estos cuadernos es ofrecer algunas herramientas, convencidos de la utilidad y de la importancia del análisis de coyuntura. Por esta razón, estos cuadernos intentan ser pedagógicos. El objetivo es presentar una reflexión metodológica a partir de la sistematización de una práctica analítica y pedagógica.

En esta reflexión nos encontramos con que la investigación coyuntural es un gran medio no sólo de conocimiento social o de planteamiento de alternativas sociopolíticas, sino también de discusión y socialización de los supuestos teórico sociales de los que analizamos las coyunturas.




Al estudiar un cierto período histórico, un trozo de la historia presente, resumimos ahí nuestras concepciones sobre el pasado, sobre la sociedad actual y sus perspectivas futuras, la manera en que entendemos las relaciones económicas, sociales, políticas y culturales.



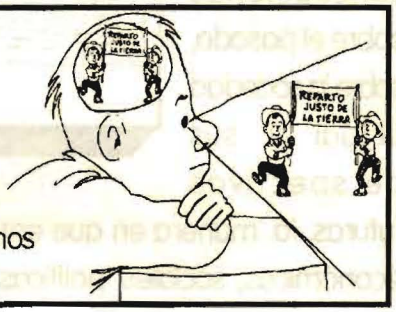
Por todo esto, proponemos al análisis de coyuntura además de una forma de conocimiento como un método de discusión y socialización de concepciones teóricas, como un espacio de rupturas y creaciones epistemológicas.

# DEFINICION PROPUESTA DE ANALISIS DE COYUNTURA

Para arrancar, proponemos una definición de **ANALISIS DE COYUNTURA.**

Entenderemos por **análisis**:

la reconstrucción teórica y real de la cosa u objeto que queremos estudiar.

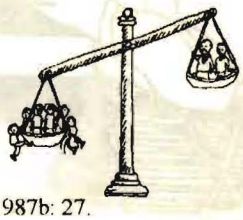





Entenderemos por **coyuntura**:

un corte en el momento actual o en el presente del desarrollo de la totalidad social o estructura, desde el punto de vista de la correlación de fuerzas.[2]

Esto significa que vamos a reconstruir las fuerzas o el poder que tienen diversos grupos sociales para lograr sus intereses en un tiempo definido.



[2] Ver RUIZ SAHAGUN, 1984: 301 y ZAMELMAN, 1987b: 27.

# Ejemplos




**1**

**Si tomamos el acontecimiento de la muerte del Lic. Luis Donaldo Colosio, candidato a la presidencia del PRI, la situación del Tratado de Libre Comercio, los problemas y campañas presidenciales y el conflicto de Chiapas que coinciden todos en los primeros meses de 1994 así como otros acontecimientos relevantes en este tiempo, y vemos qué fuerza tienen los diversos actores que están involucrados en ese momento, estaremos haciendo un corte en el momento actual de la historia.**

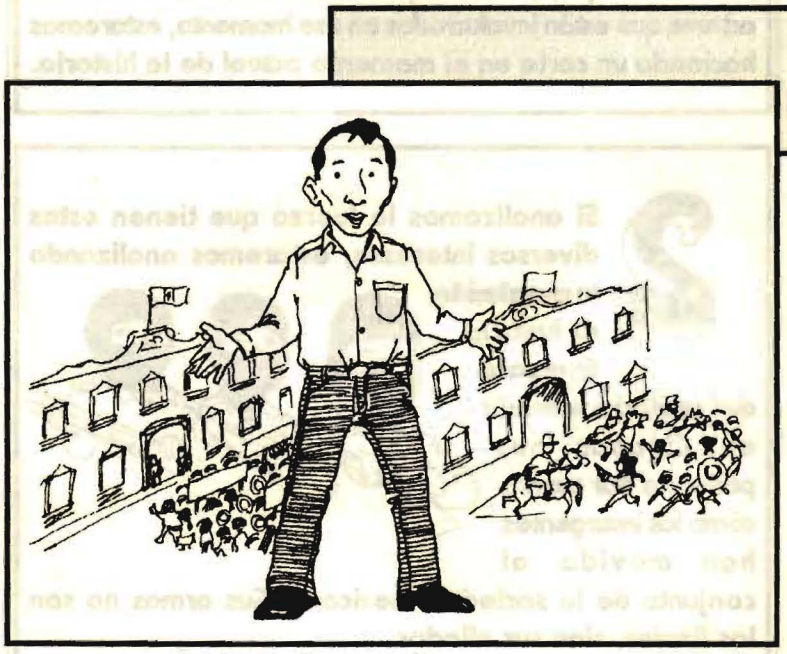
**2**

**Si analizamos la fuerza que tienen estos diversos intereses, estaremos analizando la correlación de fuerzas. En el caso del conflicto armado en Chiapas nos podemos dar cuenta cómo los insurgentes han movido al conjunto de la sociedad mexicana. Sus armas no son los fierros, sino sus aliados.**



Abordaremos más en detalle en el CUADERNO No.5 lo que significa este «corte en el momento actual» y en el CUADERNO 7 lo que es la «Correlación de Fuerzas».

El análisis de coyuntura se refiere en general al estudio del momento actual que estamos viviendo. Pero también se pueden hacer análisis de coyuntura sobre acontecimientos pasados aunque sean de hace muchos años.



El **análisis de coyuntura** implica **dos cosas**:

**1.** un diagnóstico de la correlación de fuerzas en el momento actual de una totalidad social nacional.



Aunque generalmente se usa para los análisis nacionales, también puede usarse en los análisis regionales y locales (de un estado, departamento, región, colonia, barrio, sector, cantón, etc.)[3]

**2.** un diagnóstico de las acciones (y su práctica) que son necesarias para influir en esa correlación.



Y dentro de un proyecto que intenta transformar o mantener el modo de reproducir una totalidad social. O sea, el modo como funciona hoy toda la sociedad ya sea justa o injusta.

[3] Ver LUENGO, 1982: 290-291

# PREGUNTAS

1. ¿Qué entendemos por «ANALISIS»?, ¿podrías dar algún ejemplo?

2. ¿Qué entendemos por «COYUNTURA»? ¿podrías dar algún ejemplo?

3. ¿Qué significa «un corte en el momento actual»?, ¿podrías dar algún ejemplo?

4. ¿En qué niveles o ámbitos podemos hacer Análisis de Coyuntura?

5. ¿El Análisis de Coyuntura sólo es para el «momento actual»?

6. ¿Cuáles son las dos características que implica el Análisis de Coyuntura?, ¿las puedes explicar con tus propias palabras?

# LA CRITICA EPISTEMOLOGICA DEL ANALISIS DE COYUNTURA

## A. LAS PREGUNTAS BASICAS DE LA EPISTEMOLOGIA



Ante la palabra **EPISTEMOLOGIA** no nos debemos asustar. Es fácil de entender.

Veamos...



La pregunta fundamental de la **epistemología**, en términos generales, es:

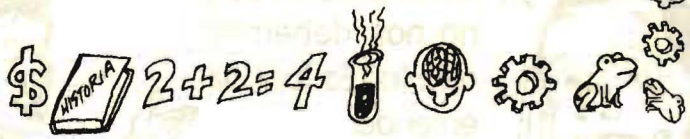
**¿cuáles son aquellas condiciones que hacen posible [4] el conocimiento en las ciencias?**

[4] BACHELARD, 1974: 15; BOURDIEU, 1975: 20

Como bien sabemos, hay muchos tipos de **ciencias**. Para cada una de estas ciencias le corresponde una **epistemología** particular. O sea, un modo de conocer la realidad de esa ciencia.




Esto significa que hay una **epistemología** de la sociología, de la economía, de la historia, de la psicología, de las matemáticas, de la química, de la física, de la biología, etcétera.




La **epistemología** de las **ciencias sociales** (como la historia, sociología, psicología, etc.) se pregunta por la **racionalidad** [5] **del proceso que hacemos para investigarlas**.

¡Incluso podemos decir que hay una **epistemología del análisis de coyuntura!**.

[5] ARROYO, s/f: 1. GIMENEZ, 1978: 8.



Para conocer algo de la realidad, hacemos primero una investigación por medio de varios modos: preguntamos, observamos, experimentamos, entrevistamos, verificamos, realizamos conclusiones, etc.



Entonces, la **epistemología** es una **segunda reflexión** que hacemos, pero ¿cuál es esa segunda reflexión?

En palabras muy elegantes podemos decir que la **EPISTEMOLOGIA**:

> **«es el estudio crítico de los principios, hipótesis y resultados de las diversas ciencias, con el fin de determinar su origen lógico, su valor y alcance objetivo».** [6]

[6] LUENGO, 1982: 147.

Esto significa que la EPISTEMOLOGIA consiste en hacer una reflexión sobre los principios, prejuicios, valores, ideas, etc., que usamos para ver, sentir e investigar la realidad, la manera como hacemos las hipótesis y cómo formulamoslos resultados.





(Podemos entender como **HIPOTESIS** la suposición provisional de algo para sacar de ella una consecuencia. Se pueden formular hipótesis de varios tipos: Hipótesis interpretativa (de algún acontecimiento actual o pasado), hipótesis prospectiva (lo que se prevé sucederá en un futuro). En el CUADERNO No. 4 ampliamos más este tema de las hipótesis).

La persona que estudia la **epistemología** en las **ciencias sociales** busca la respuesta a las siguientes preguntas:

Se parte de la **pregunta básica** planteada por los filósofos desde hace miles de años:

**¿qué es conocer?**




Sin embargo, la **epistemología** pregunta por un tipo especial de conocimiento, **¡el científico!**, y desde una práctica: la de las diversas maneras o procesos que hacemos para investigar las diversas ciencias.





Así, una **cuestión básica y primera** en la **epistemología** se refiere a:

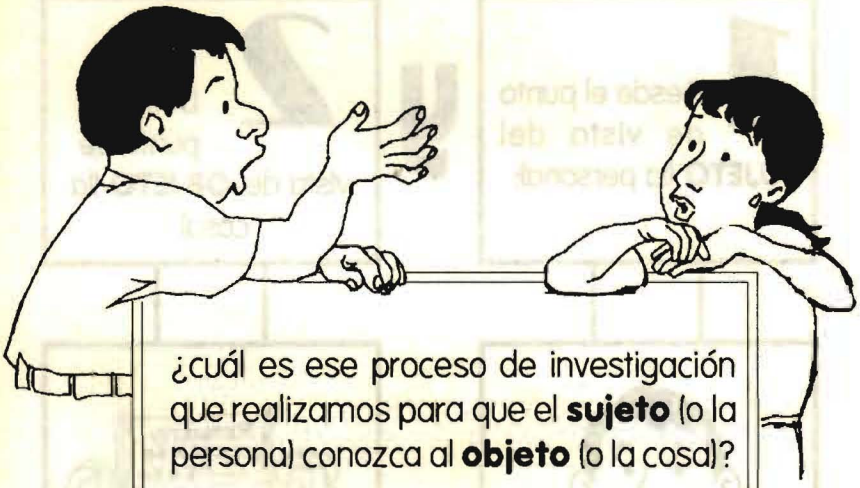
**¿qué es la ciencia social?**

No sólo se plantea esta pregunta sobre las **ciencias sociales**, sino que va más allá:

¿cuáles son sus **condiciones de posibilidad**?



En la relación que existe entre **sujeto** (la persona) y **objeto** real (la cosa que se quiere conocer) nos preguntamos:



¿cuál es ese proceso de investigación que realizamos para que el **sujeto** (o la persona) conozca al **objeto** (o la cosa)?

En otras palabras:

¿Cuáles son los **pasos** que hacemos para conocer algo?

Esta pregunta puede además descomponerse en los dos extremos:

**1** Desde el punto de vista del **SUJETO** (la persona):



¿qué hace posible que la persona pueda realizar un acto de conocimiento?

¿cómo es que ella puede conocer?

**y**

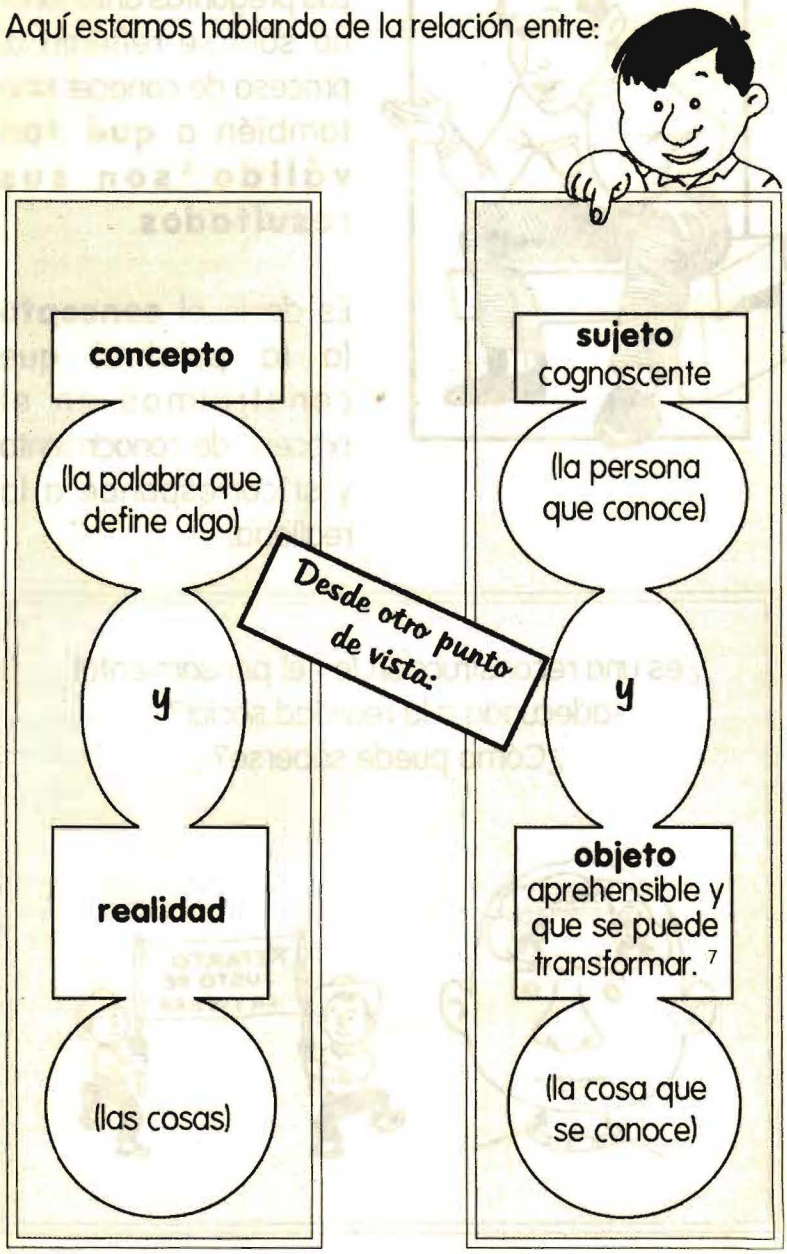
**2** Desde el punto de vista del **OBJETO** (la cosa):



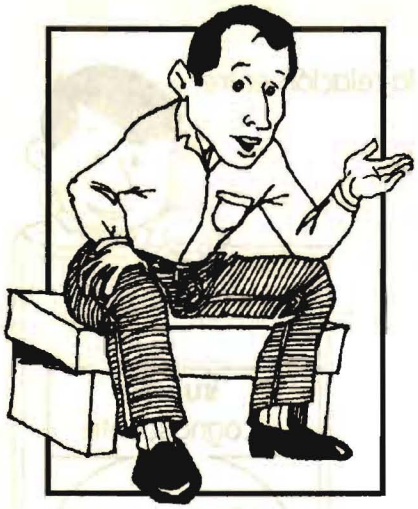

¿qué hace posible en el objeto para que lo podamos conocer?

¿cómo es que el objeto puede ser aprehendido?

Aquí estamos hablando de la relación entre:




7 LUENGO, 1982: 103



Las preguntas anteriores no sólo se refieren al proceso de conocer sino también a **qué tan válido** [8] **son sus resultados**.

Es decir, el **concepto** (o la palabra) que construimos en el proceso de conocimiento y si corresponde a la realidad.

¿es una reconstrucción (en el pensamiento) adecuada a la realidad social?
¿Cómo puede saberse?




[8] PIAGET, 1979: 15; LUENGO, 1982: 147.



Por ello, la **epistemología** se pregunta por los criterios **para verificar qué tan real** es lo que hemos conocido:

> ¿cómo se contrasta con mayor precisión la relación entre el concepto y el objeto real?

Con lo que hemos visto hasta aquí parecería que nos quedamos con una imagen **epistemológica** parcial. Es así como la **Epistemologia** no se pregunta únicamente por las condiciones que hacen posible el proceso científico para conocer algo.

También se pregunta por aquello que nos estorba para conocer algo y que es causa de caer en los **errores**.






En este sentido, la **epistemología** es un análisis para encontrar lo que hizo posible la **equivocación**. [9]

## !Es la investigación de los errores!

El **error** es la escuela de la ciencia, porque gracias a los errores las ciencias avanzan.

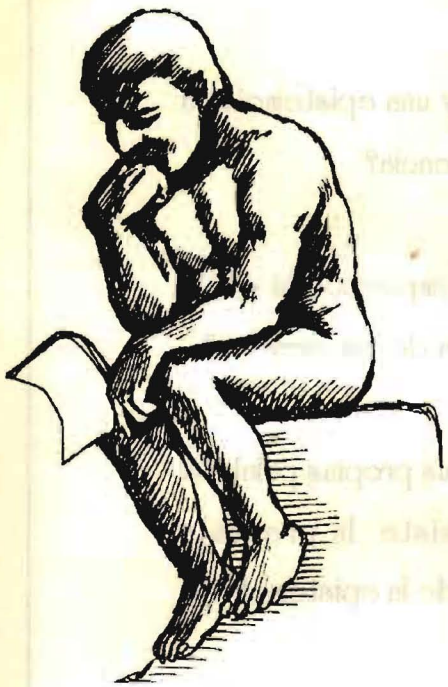
Para ello necesitamos una contínua **reflexión epistemológica** para descubrir esos errores y no acabar como la canción: «me tropecé de nuevo y con la misma piedra...».

Si no fuera así, los nuevos descubrimientos de las ciencias dependerían de la puntería o de los puros genios, que hay pocos. [10]




[9] BOURDIEU, 1975: 84.
[10] BACHELARD, 1974: 287.

Esta manera de entender la **epistemología** como siempre ligada a los procesos de investigación, nos lleva a entenderla como una reflexión crítica abierta.



Esto no significa que necesariamente tenemos que seguir un caminito igual para todo. En cada investigación reflexionada críticamente, la **epistemología** puede dotarse de nuevas conclusiones o de matices a las ya logradas. También se pueden lograr nuevos avances no solo del error, sino de la verificación de los aciertos.

Puede incluso discutir o contradecir los «avances» anteriores y que no han sido tan acertados.

**Por tanto**, la **epistemología** busca las **condiciones** que hacen posible conocer algo, así como las que estorban.

# PREGUNTAS

1. ¿Qué entendemos por epistemología?

2. ¿Por qué hay una epistemología para cada ciencia?

3. ¿Cuál es la importancia de la epistemología de las ciencias?

4. Explica con tus propias palabras en qué consiste la pregunta fundamental de la epistemología.

5. Explica con tus propias palabras por qué la epistemología es una segunda reflexión.

6. Explica con tus propias palabras la relación entre sujeto y objeto.

# B. RELACION ENTRE EPISTEMOLOGIA Y METODOLOGIA

Podemos entender por **metodología:**

la **estrategia** de investigación en la que se coordinan varias **técnicas** para **alcanzar** y **transformar** un objetivo de conocimiento.




Para una **postura epistemológica** se desprende una **metodología** y, para las ciencias sociales una teoría sociológica. [11]

En otras palabras:



si hay una teoría sobre la sociedad es porque hay una ciencia social que la formula; si hay una metodología es porque hay una postura epistemológica para conocer la realidad.

11 LUENGO, 1982: 89 Y 147.

Ya dijimos que la **epistemología** es una segunda reflexión.

De esta reflexión nos surgen una serie de conclusiones generales sobre las **condiciones** que hicieron posible los conocimientos científicos.

Estas conclusiones las usaremos en todas las investigaciones que hagamos después como **presupuestos epistemológicos** de los métodos particulares.

De esta forma nos encontramos a la **epistemología** como elemento previo a una nueva investigación. Y así sucesivamente.



Con esta postura o respuesta a las preguntas epistemológicas fundamentales, construimos **principios metodológicos** básicos.

El conjunto articulado y coherente de principios y la selección de técnicas apropiadas a él, formarán la **estrategia general o metodología**.

Así, tomamos en cuenta a la **epistemología** en los presupuestos previos de una investigación y también como acción posterior a ella.



Podemos formular entonces un esquema de relación entre la **metodología** y la **epistemología**:



PRESUPUESTOS EPISTEMOLOGICOS

CRITERIOS METODOLOGICOS

APLICACION METODOLOGICA

CRITICA EPISTEMOLOGICA DEL PROCESO REALIZADO. [12]

[12] LUENGO, 1982: 105 y 148. Ver los esquemas del proceso de investigacion propuestos en los que se trata de superar una concepcion lineal.

Trataremos de explicitar los principales **presupuestos epistemológicos** que están presentes en nuestra propuesta de **metodología de análisis de coyuntura**. Obviamente ellos han surgido de una reflexión segunda a nuestra práctica metodológica.



## PREGUNTAS

1. ¿Qué entendiste por METODOLOGIA? Explícalo con tus propias palabras.

2. Explica con tus propias palabras cómo interviene la epistemología antes y después de una investigación

3. ¿Cuál es la relación entre epistemología y metodología?

# C. LOS OBSTACULOS DEL CONOCIMIENTO Y LA METODOLOGIA



La **sistematización epistemológica** que han realizado diversas ciencias nos señala que en el proceso del conocimiento nos enfrentamos con **barreras** y entorpecimientos, con causas de estancamiento y de retroceso en el conocimiento de la realidad.

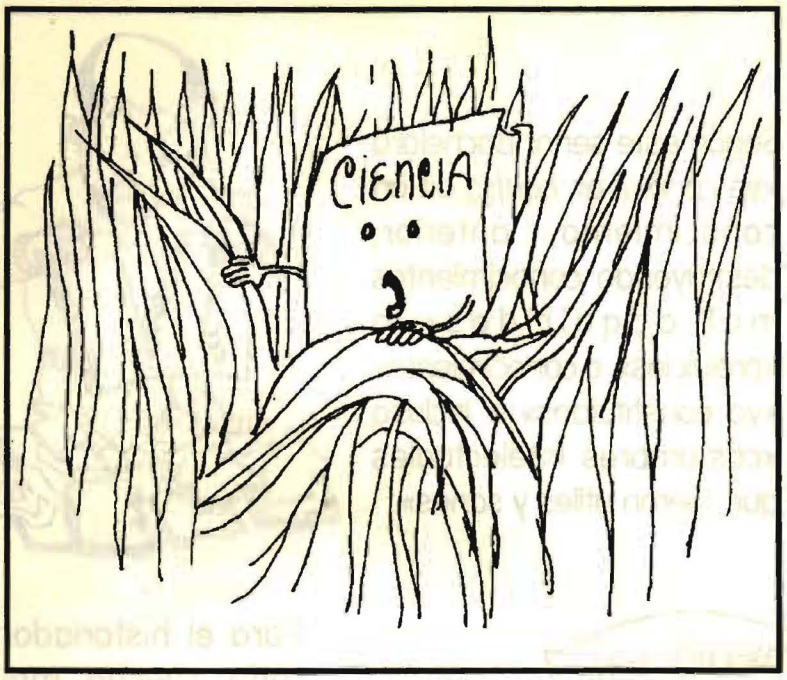


Son los **obstáculos epistemológicos**. [13]

**¡Son el origen de los errores!**

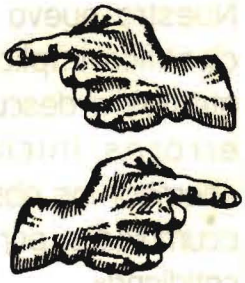
Especialmente hacia ellos será dirigida la **crítica epistemológica**.

[13] BACHELARD, 1974: 15; ALTHUSSER, 1979: 23; BOURDIEU,1975. 27-50; GIMENEZ, 1978: 3; SANCHEZ VAZQUEZ, 1973: 148.




En el proceso histórico de las ciencias, el conocimiento no se ha ido conquistando en una forma lineal y sin dificultades. El saber y el conocimiento que hemos ido logrando no han sido por la simple acumulación de ellos. Las ciencias se han ido abriendo paso en una constante lucha contra las «apariencias», [14] contra los errores que están disfrazados de verdades o certezas.

Esto es lo que nos ha mostrado el epistemólogo francés Gastón Bachelard, a través de su concepto de **obstáculo epistemológico**.[15]



[14] KOSIK, 1981: 25-37.

[15] Ver tambien: ALTHUSSER, 1979: 23; BOURDIEU, 1975: 27-50; GIMENEZ, 1978: 3; SANCHEZ VAZQUEZ, 1973: 148.

Según este señor Bachelard «se conoce en contra de un conocimiento anterior, destruyendo conocimientos mal adquiridos» o «prejuicios» o conocimientos «ya constituidos» e incluso «costumbres intelectuales que fueron útiles y sanas».







Para el historiador todo «hecho mal interpretado» se convierte en un obstáculo para entender otros hechos, ya que se partió en falso.

Nuestra nueva actitud científica implica estar atentos a descubrir los errores iniciales y «derribar los obstáculos acumulados por la vida cotidiana».



# Ejemplos

**1** **Cuando decimos que los «pobres» son pobres por flojos, que en lugar de hacer marchas y mitines de reclamos deberían trabajar más horas y superarse individualmente para salir de su miseria, sin tomar en cuenta que hay muchos factores sociales, políticos, económicos y culturales que los mantienen en esa situación.**




**2**




**Cuando creemos que la información que vierte la prensa, televisión y radio, «es así», «que dicen la verdad», sin tomar en cuenta que transmiten intereses con una realidad deformada.**

Es decir, necesitamos una **«ruptura»** entre el contrapensamiento y el pensamiento.




Por todo lo anterior, si descubrimos los **obstáculos epistemológicos** nos ayudará a encontrar los modos para atacarlos. Para Bachelard es importante investigar la «psicología del error, de la ignorancia y de la irreflexión» que son las fuentes de un conocimiento mal adquirido.

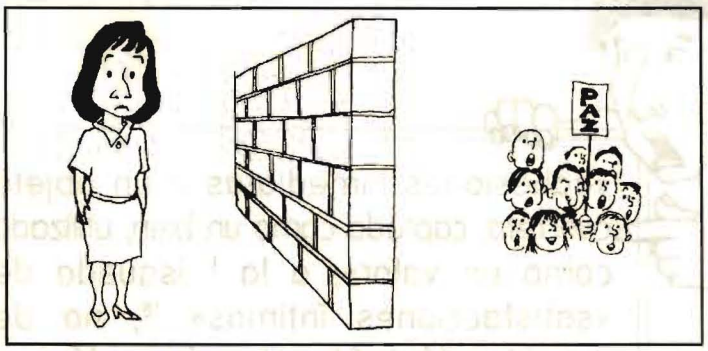
La tarea científica implicará encontrar y reflexionar sobre los obstáculos para el conocimiento:

¿cuáles son?
¿por qué impiden el conocimiento?

Hacer esto permitirá desarrollar un trabajo más crítico. No se trata de hacer una cacería de brujas obsesionada contra los errores ni un concurso para ver quién los encuentra debajo de cada piedra; se pretende aprender del error y de la irreflexión.



Por tanto, hay **barreras epistemológicas** en la relación **sujeto cognoscente** (persona que conoce)-**objeto conocible y transformable** (la cosa que queremos conocer y transformar) y podemos encontrar preconceptos atrapados muchas veces en valoraciones no criticadas ni analizadas.




En el proceso que hacemos para conocer algo aparecen los **«entorpecimientos y las confusiones»**. [16]

[16] BACHELARD, 1974: 15-22.

Otro señor, llamado Kosik, distingue entre las «representaciones o categorías del 'pensamiento ordinario' « o «sentido común» y «concepto». [17] Siguiéndolo, aquí hablaremos de **preconceptos** y de **conceptos**.



Al hablar de las valoraciones no criticadas como obstáculos, no estamos diciendo que debemos evitar los juicios de valor como una regla epistemológica.

Nos referimos aquí a las **valoraciones** como:



«adhesiones inmediatas a un objeto concreto, captado como un bien, utilizado como un valor»; a la búsqueda de «satisfacciones íntimas» [18], no de reconstrucción teórica y transformación real de un objeto.

[17] Ver KOSIK, 1981: 25-37; BOURDIEU, 1975: 28.
[18] BACHELARD, 1974: 282.



Estas valoraciones pueden ser conscientes o inconscientes y generalmente surgen en las necesidades de la vida cotidiana y no son trabajadas teóricamente. Por ello, son «no criticadas».

Proponemos el siguiente esquema de relación entre **obstáculos epistemológicos** y **metodología**:

(A) VALORACIONES Y PRECONCEPTOS COMO OBSTACULOS

↳ (B) PROCESO DE INVESTIGACION

↳ (C) CONCLUSIONES ERRONEAS Y CORRECTAS

↳ (D) CRITICA EPISTEMOLOGICA DE A, B y C

↳ (E) CONCLUSION: DETECCION DE OBSTACULOS

↳ (F) PRECISION DE LOS PRESUPUESTOS EPISTEMOLOGICOS

↳ (G) METODOLOGIA.

El esfuerzo propiamente crítico estará en:

1. **Descubrir** cuáles son los **preconceptos** y las **valoraciones** (momentos **D** y **E**) que se han convertido en **obstáculos** para el avance de las ciencias.

2. Con el fin de **concluir** en los **presupuestos epistemológicos** (momento **F**) y

3. Poder **desarrollar** un **proceso metodológico** serio y sistemático (momento **G**).

Si queremos investigar la **coyuntura** debemos encontrar estas **barreras** que dificultan e impiden el análisis concreto en el momento que hacemos esta investigación.



En el CUADERNO No.3 explicaremos con más detalle los preconceptos y las valoraciones no criticadas que nos estorban para hacer un buen **Análisis de Coyuntura.**

## PREGUNTAS

1. Explica con tus propias palabras qué entendiste por OBSTACULO EPISTEMOLOGICO.

2. Da un ejemplo de apariencias que tenemos de la realidad y que no son ciertas, de conocimientos ya adquiridos y que no hemos criticado, de juicios previos en los que no nos hemos puesto a reflexionar sobre su validez

3. Explica con tus propias palabras el esquema entre obstáculo epistemológico y metodología.

# INDICE ANALITICO

ANÁLISIS (DEFINICIÓN)....(14)
CONCEPTO (PRECONCEPTO)....(44, 46)
CONCEPTO-REALIDAD (RELACIÓN)...(25,26,27,28,29)
CONDICIONES DE POSIBILIDAD....(24, 26, 29, 31, 34)
CONOCIMIENTO CIENTÍFICO....(23)
CORRELACIÓN DE FUERZAS....(14, 15, 16, 17)
COYUNTURA (DEFINICIÓN)....(14)
CRÍTICA EPISTEMOLÓGICA....(36, 39, 45)
DIAGNÓSTICO....(17)
EPISTEMOLOGÍA...(19,20, 21, 22, 24, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36)
ESTRATEGIA....(33, 35)
ESTRUCTURA....(14)
HIPÓTESIS....(22)
METODOLOGÍA (DEFINICIÓN)....(33, 35, 36, 37)
MOMENTO ACTUAL....(16, 17)
OBSTÁCULO EPISTEMOLÓGICO
(BARRERAS)....(36, 39, 42, 43, 45, 47)
RUPTURA EPISTEMOLÓGICA....(41)
SUJETO-OBJETO (RELACIÓN)....(25, 26, 27)
TOTALIDAD SOCIAL....(14, 17)

## BIBLIOGRAFIA


ALTHUSSER, Louis, La revolución teórica de Marx, Ed. Siglo XXI, 18a Edición, México, 1979, 206 páginas.

ANAYA,Alberto, Metodología para el análisis de coyuntura , S/E , Mimeo , 8 páginas

ARROYO, Alberto, La teoría del conocimiento científico, mimeo, s/f (a), 31 páginas.

----- La necesidad de teoría para conocer científicamente, mimeo, s/f (b), 17 páginas.

----- ¿Qué es una sociedad?, mimeo, s/f (c), 50 páginas.

ARROYO, A. y MEDINA, I., «Metodología del análisis coyuntural», en Christus, mayo 1977, CRT, México, páginas 11-24.

AZIZ, Alberto, El Estado Mexicano y la Confederación de Trabajadores de México: modelos de desarrollo, estructura corporativa y discurso ideológico, Tesis de Doctorado, UIA, México, 1986.

----- La cultura subalterna en México. Una aproximación teórica, CEE. México, s/f, 71 páginas.

BACHELARD, Gastón, La formación del espíritu científico, Ed.
Siglo XXI, 2a. Edición, Buenos Aires, 235 páginas.

BERGER, P. y LUCKMANN, Th., La construcción social de la realidad, Ed. Amorrortu, 2a. Edición, Buenos Aires, 1975, 235 páginas.

BOURDIEU, Pierre, et. al., El oficio del sociólogo, Ed. Siglo XXI, Buenos Aires, 1975, 372 páginas.

BOURDIEU, Pierre, «Campo intelectual y proyecto creador», en VARIOS, Problemas del Estructuralismo, Ed. Siglo XXI, 7a Edición, México, 1978, páginas. 135-182.

CELADEC, ¿Por qué debemos analizar nuestra realidad?, Cuadernos de Capacitación No. 3, CELADEC, Lima, 1979, 32 páginas.

----- ¿Cómo funciona la sociedad?, Cuaderno Populares No. 1, CELADEC, Lima, 1979, 32 páginas.

----- Análisis de estructura y coyuntura , Cuadernos de Capacitación , Lima, Perú, 1979

CEPA, ¿Qué es y cómo hacer el análisis de coyuntura?, Instituto Cooperativo Interamericano, 1a. Reimpresión, Panamá, s/f, 19 páginas.

CUELLAR, Oscar, «Influencia, poder y dominación: notas sobre el problema del 'estatuto teórico' de la noción de poder», en La política y el poder, UCA Editores, San Salvador, 1986, páginas 79-119.

DEMO, Pedro. Investigación participante. Mito y realidad. Ed. Kapelusz, Buenos Aires, 1985, pág.58

DELICH, Francisco, «Para el análisis de los fenómenos sociopolíticos coyunturales. Premisas y perspectivas», en Revista Mexicana de Sociología, año XLI, No. 1, enero-marzo 1979, IIS-UNAM, México, páginas 9-21.

ENGELS, F., «Introducción» a Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850", en Obras escogidas, Tomo I, Ed. Progreso, Moscú, 1980 (a), páginas 190-208.

----- «Prólogo» a la Tercera Edición Alemana de 1885 del Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte, en Obras escogidas, 1, Ed. Progreso, Moscú, 1980 (b), páginas 406-407.

FOSSAERT, Robert, La Société, Tome 1, Ed. du Seuil, París, 1977, 171 pages.

----- Les structures économiques, La Société, Tome 2, Ed. du Seuil, París, 1977 (b), 524 pages.

----- Les appareils, La Société, Tome 3, Ed. du Seuil, París, 1978, 446 pages.

----- Les classes, La Société, Tome 4, Ed. du Seuil, París, 1980, 494 pages.

----- Les Etats, La Société, Tome 5, Ed. du Seuil, París, 1981, 574 pages.

----- Les Structures Idéologiques, La Société, Tome 6, Ed. du Seuil, París, 1983, 620 pages.

FOUCAULT, Michel, Microfísica del poder, Ed. La Piqueta, 2a. Edición, Madrid, 1979, 189 páginas.

----- El discurso del poder, Folios Ediciones, México, 1983, 245 páginas.

----- «El sujeto y el poder» en Revista Mexicana de Sociología, año L, No. 3, julio-septiembre 1988, IIS-UNAM, México, 1988, páginas 3-20.

GALLARDO, Helio, Fundamentos de formación política. Análisis de coyuntura, Ed. DEI, San José, Costa Rica, 1988, 132 páginas.

GARCES, Joan, Sobre lo estratégico y lo táctico, mimeo, Bruselas, 1979, 13 páginas.

GARRETÓN , M. y MOULIAN, T, Análisis coyuntural y proceso político , EDUCA , San José de Costa Rica, 1978

GIMENEZ, Gilberto, Condicionamientos estructurales del proceso de liberación social, CSPS-UIA, México, 1978, 81 páginas.

----- Poder, estado y discurso, UNAM, México, 1981, 161 páginas.

GOLDMAN, Lucien, «Epistemología de la sociología» en Epistemología de las ciencias humanas, de PIAGET, Jean et al., Ed. Proteo, Buenos Aires, 1972, páginas 66-86.

GRAMSCI, Antonio, Notas Sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado moderno, Tomo 1, Juan Pablos Editor, México, 1975 (a), 335 páginas.

----- Los intelectuales y la organización de la cultura, Tomo 2, Juan Pablos Editor, México, 1975 (b), 181 páginas.

----- El materialismo histórico y la filosofía de B. Croce, Tomo 3, Juan Pablos Editor, México, 1975 (c), 259 páginas.

----- Literatura y vida nacional, Tomo 4, Juan Pablos Editor, México, 1976, 336 páginas.

----- Pasado y presente, Tomo 5, Juan Pablos Editor, México, 1977, 294 páginas.

----- Análisis de las situaciones. Correlación de Fuerzas en Antología , Ed. Siglo XXI

HABERMAS, Jurgen, «Teoría analítica de la ciencia y la dialéctica» en La lógica de las ciencias sociales, de ADORNO, Theodor et al., Ed. Grijalbo, México, 1978, páginas 55-78.

----- Ciencia y tecnología como «ideología», Ed. Tecnos, 1a. Reimpresión, Madrid, 1986, 181 páginas.

HOUTART, Francois, Análisis estructural de la sociedad , Centro Tricontinental, Bélgica, 1978.

JIMENEZ, Edgar, Comentarios en torno a la teoría de los escenarios, CIIPDE, México, 1987, 31 páginas.

KOSIK, Karel, Dialéctica de lo concreto, Ed. Grijalbo, 7a Edición, México, 1981, 269 páginas.

LOPEZ, Sinesio, «El análisis de coyuntura en el pensamiento socialista clásico» en Revista Mexicana de Sociología, año XLI, No. 1, enero-marzo 1979, IIS-UNAM, México, páginas 23-57.

LUENGO, Enrique, Problemas metodológicos de la sociología contemporánea, TICOM-UAM Xochimilco-UIA, México, 1982, 386 páginas.

MACCIOCCHI, Maria-Antonietta, Gramsci y la revolución en Occidente, Ed. Siglo XXI, 3a Edición, México, 1977, 396 páginas.

MANNHEIM, Karl, Ideología y utopía, Ed. FCE, 1a Edición Española, México, 1941, 281 páginas.

MARX, Karl, Introducción General a la Crítica de la Economía Política (1857), Ed. Pasado y Presente-Siglo XXI, 11a. Edición, México, 1977, 133 páginas.

----- El Capital, Tomo I, Vols. 1-3, Ed. Siglo XXI, México, 1980 (a), 1172 páginas.

----- «Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850» en Obras Escogidas, Tomo I, de MARX, K. y ENGELS, F., Ed. Progreso, Moscú, 1980 (b), páginas 190-306.

----- «El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte» en Obras Escogidas, Tomo I, de MARX, K. y ENGELS, F., Ed. Progreso, Moscú, 1980 (c), páginas 404-498.

MELVILLE, Roberto, y VIQUEIRA, Carmen, «Programa institucional de investigación sobre estudios regionales», en Umbral XXI, No. Cero, UIA, México, junio 1989, páginas 17-20.

MOREY, Miguel, Lecturas de Foucault, Taurus Ediciones, Madrid, 1983, 365 páginas.

MORALES D., OFM, Alonso, «Análisis e interpretación de la realidad», Indo-American Press Service-Editores, Colombia, 1990, 100 páginas.

OSORIO, Jaime, El análisis de coyuntura, Ed. CIDAMO, México, 1987, 107 páginas.

PIAGET, Jean, Psicología y epistemología, Ed. Ariel, 4a. Edición, Barcelona, 1979, 191 páginas.

PORTANTIERO, Juan Carlos, Los usos de Gramsci, Folios Ediciones, México, 1981, 197 páginas.

PORTELLI, Hugues, Gramsci y el bloque histórico, Ed. Siglo XXI, 13a Edición, México, 1987, 162 páginas.

POULANTZAS, Nicos, Poder político y clases sociales en el estado capitalista, Ed. Siglo XXI, 16a Edición, México, 1978, 471 páginas.

PROGRAMA DE EDUCACION POPULAR Y COMUNICACION, Análisis estructural y análisis de coyuntura , S/E, Mimeo, 32 páginas

ROCHER, Guy, Introduction a la sociologie générale. Vol.II, L'organisation sociale. Ed.HMH, París, 1968, page 169.

RUIZ, E., y SANCHEZ, I, «Elementos para el análisis y seguimiento de una coyuntura» en Cuadernos de Educación Popular, No. 6, Centro de Estudios Ecuménicos, México, 1988, páginas 7-50.

RUIZ SAHAGUN, Carlos, Análisis de Coyuntura (II), mimeo, Guadalajara, 1984, 4 páginas.

SANCHEZ VAZQUEZ, Adolfo, La filosofía de la praxis, Ed. Grijalbo, 3a. Edición, México, 1973, 383 páginas.

----- «La ideología de la 'neutralidad ideológica' en las ciencias sociales» en La filosofía y las ciencias sociales de BALCARCEL, J.L. et al., Ed. Grijalbo, México, 1976, páginas 287-313.

SANTOS, Theotonio , Concepto de clases sociales , Golema , 2da. Ed., Buenos Aires , Argentina, 1974

SIPRO , Conceptos y modelos del análisis de coyuntura , S/E , Mimeo , 4 páginas

SOUZA, Herbert José de, Cómo se hace análisis de coyuntura, IBASE-ORPC, México, s/f, 43 páginas.

VALENCIA, Enrique, Práctica condicionada y transformadora, Tesis, Instituto Libre de Filosofía, México, 1982, 94 páginas.

WEBER, Max, Economía y sociedad, Tomo I, 1a. Reimpresión, FCE, México, 1969, 666 páginas.

ZARCO, Carlos, «Elementos para el análisis de la realidad» en Cuadernos de Educación Popular, No. 6, Centro de Estudios Ecuménicos, México, 1988, páginas 55-105.

ZEMELMAN, Hugo, Uso crítico de la teoría, 1, COLMEX-UNU, México, 1987 (a), 229 páginas.

----- Conocimiento y sujetos sociales. Contribución al estudio del presente, COLMEX, México, 1987 (b), 226 páginas.

ZUBIRI, Xavier., Inteligencia Sentiente , Ed. Alianza, México,1980.

ZUBIRI, Xavier., Logos y razón , Ed. Alianza, México,1980.

## METODOLOGIA DE ANALISIS DE COYUNTURA

## SERIE DE CUADERNOS

PRIMERA PARTE: EPISTEMOLOGIA Y ANALISIS DE COYUNTURA

**Cuaderno No.1: La Crítica Epistemológica del Análisis de Coyuntura.**

(Relación entre epistemología y metodología, y entre obstáculos epistemológicos y metodología. Introducción histórica y definición de Análisis de Coyuntura)

Cuaderno No.2: Las Implicaciones Epistemológicas del Análisis de Coyuntura.

(Reflexión epistemológica propia del análisis coyuntural)

Cuaderno No.3: Los Obstáculos Epistemológicos en el Análisis de Coyuntura.

(14 barreras que impiden la investigación coyuntural)

SEGUNDA PARTE: PROPUESTAS METODOLOGICAS.

Cuaderno No.4: La relación Análisis de la Estructura y Análisis de la Coyuntura.

(Estructura y Coyuntura, y los supuestos mínimos estructurales para realizar un análisis de coyuntura)

Cuaderno No.5: Los problemas de Periodización en el Análisis de Coyuntura.

(Indeterminación, homogeneización y puntualización. «Momento actual» y criterios de periodización)

Cuaderno No.6: Los problemas de Delimitación Espacial en el Análisis de Coyuntura.

(Análisis nacional, regional y local)

Cuaderno No.7: Los conceptos centrales del Análisis de Coyuntura: la Correlación de Fuerzas en el contexto de una Teoría del Poder.

(Teorías del poder, fuerzas/poderes, medición de fuerzas)

Cuaderno No.8: Los problemas de Previsión o Análisis de los Escenarios en la Coyuntura.

(Previsión abierta, criterios para construir escenarios posibles o futuros cambios en la correlación de fuerzas)

Cuaderno No.9: Conclusiones Metodológicas y otras definiciones de Análisis de Coyuntura.

(Conclusiones de la serie y 13 definiciones sobre Análisis de Coyuntura)

Cuaderno No.10: Propuesta Metodológica para un Taller Popular de Análisis de Coyuntura.

(Ideas, apuntes y sugerencias de un modo de abordar un taller popular)